

Протокол

№

гр. София, 15.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7879** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.27 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ И. А. Б. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ч., с представено по
делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началник група Столична дирекция на вътрешните работи – отдел
„Пътна полиция“ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. Ч.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 11548 по описа за 2022 г. на 110 на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Считаю, че първоинстанционното решение е неправилно и необосновано. В него необосновано е посочено, че полицейските служители ясно си спомнят за конкретния случай. Видно от техните показания, същите нямат ясен спомен от обективна страна жалбоподателят да е извършил нарушение, доколкото съвсем колебливо заявиха пред съда от коя страна е поднесъл автомобилът при извършване на твърдяното нарушение. Считаю, че неправилно не са кредитирани показанията на свидетеля Д., който се е движил в процесния автомобил, а са кредитирани показанията на полицейските служители, които са противоречиви. Свидетелката С. заяви, че полицейският автомобил е спрял непосредствено след извършване на твърдения „дрифт“ до автомобила в съседна лента, която се е ремонтирала в този момент, докато свидетелят Н. твърдеше, че са спрели непосредствено след автомобила. Разликата идва от там, че ние още във възражението срещу процесния АУАН бяхме описали, че доверителят ми е подал повече газ и автомобилът е произвел по-голям шум, но категорично не е поднасял, за да може да излезе от натовареното кръстовище, поради приближаващ трафик и това се подкрепя отново от свидетелските показания на водения от нас свидетел Д., така и от показанията на свидетелката С., която е полицейски служител и е присъствала там. Напротив свидетелят Н. твърдеше, че отлично си спомня случая и че трафик не е имало. Считаю, че не е доказано по ясен и категоричен начин извършването на нарушението от обективна страна, поради което и с оглед на тежката санкция няма как да бъде потвърдено процесното НП и не следва това да стане. Още във възражението срещу акта искахме да бъдат приобщени видеозаписите от полицейския автомобил, който е бил там, от които бихме могли по безспорен начин да установим има или няма извършено нарушение. Административнонаказващият орган не е предприел никакви действия в тази връзка, дори не се е произнесъл по подробното възражение, с което ни лишава от възможност да разкрием обективната истина. За това има писмо от 20.10.2022 г., в което органите на КАТ уведомяват съда с кой автомобил са извършвали контрола на движение, като полицейските служители заявяват, че в него има камери и това се подкрепя от самите служители, но заявяват, че няма как да предоставят записи, тъй като същите се пазили 30 дни. Ние в 7-дневен срок направихме такова искане и за тях е съществувала обективна възможност да приобщят тези записи и щеше да се види, че твърденият „дрифт“ не се е случил. Двата свидетели описват „дрифт“, който се е случил с изключително ниска скорост, доколкото доверителят ми е бил спрял на кръстовище и е тръгнал да се изнася от него. Това представлява еднократен акт и дори и да приемем, че има извършен „дрифт“, за което няма доказателства, то за мен в случая е налице маловажност на извършеното нарушение и доверителят ми би следвало да бъде предупреден, че при последващо нарушение ще бъде санкциониран. С оглед на изложеното, моля да отмените процесното решение на първоинстанционния съд и да отмените потвърденото с него

НП като неправилно и незаконосъобразно. Моля да осъдите ответника да заплати направените по делото разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановите съдебно решение, с което да потвърдите първоинстанционното решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: