

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6928** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

За протестиращата Прокуратурата на Република България чрез Софийска градска прокуратура се явява прокурор С. Д., отдел „Надзор за законност“

За ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" (ГДИН), редовно призован, се явява И. Т. – инспектор, с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА (СГП), редовно призована, не се представлява.

На въпроса на прокуратурата по хода на делото и процесуалното представителство на ответника същият заявява, че независимо че в пълномощното липсва изричен текст, същият притежава юридическо образование, което му дава правото да бъде процесуален представител в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА протест на прокурор от СГП срещу Заповед № Л-2706/02.07.2020 г. на главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“. Сд която се предлага да се отмени изцяло тази заповед по изложените в протеста съображения.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА писмените доказателства, изпратени от административния орган.

Прокурор Д.: Поддържам така внесения протест. Считаю, че спорът е изцяло правен и не е необходимо събирането на допълнителни доказателства. Нямам доказателствени

искания. Да се приеме административната преписка.
Инспектор Т.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Прокурор Д.: Моля да уважите протеста. Считаю, че неправилно е направено приспадане на остатък от наказанието в смисъла на чл. 179 от ЗИНЗС при наличието на изрична законова забрана. Считаю, че най-вероятно е станало поради технически пропуск. Моля за произнасяне в посока уважаване на протеста.

Инспектор Т.: Заповедта е издадена от компетентен орган при спазване на процедурните правила. Разпоредбата на чл. 179 от ЗИНЗС дава на главния директор оперативна самостоятелност при решаване въпросите относно приспадане при определени условия на изтърпяно в повече наказание. Изцяло в компетенцията на директора е да прецени за всеки случай наличието или липсата на материалните условия, посочени от закона. Считаю, че с оглед на оперативната самостоятелност, която има административния орган в случая, не следва да се преценява целесъобразността. Става въпрос за кумулация на две наказания като по този начин е формирана съвкупност. Когато има установени престъпления, установени с различни административни актове, практиката откакто съществува наказанието пробация и по принцип досега е при тези правила е налице само едно осъждане. В този смисъл отделните съдебни актове, с които са постановени отделните наказания, губят своя самостоятелен индивидуален характер. Ще бъде налице само едно осъждане, само едно наказание. В случая имаме съвкупност, определена от две наказания - пробация и лишаване от свобода. По чл. 25 е формирано едно наказание - 3 месеца лишаване от свобода. По силата на чл. 25, ал. 2 следва от това наказание да се приспадне изтърпяната част от наказанието, иначе би било в противоречие с всякакви наказателноправни правила. Такава е константната практика до този момент. Протестът на Прокуратурата беше изключително изненадващ предвид дългогодишната практиката, която винаги е била такава. Моля да ми дадете срок за писмена защита.

Прокурор Д. (реплика): Изобщо не говорим за целесъобразност на заповед на административен орган. Н. е фактът, че оспорваме единствено и само законосъобразността. Това и твърдим в протеста, че въпреки законовата норма на ал. 2, чл. 179 е извършено неправилно групиране, респективно неправилно зачитане на оставащо наказание. Това е по-скоро по тълкуването на закона и изчисленията, с оглед задължението на прокуратурата да осигури законосъобразно изпълнение на наказанията и последващ контрол.

Съдът дава на страните 7-дневен срок от днес за писмени защити и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: