

Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4805** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Технически университет – С., ректора – проф. дн. инж. И. М. К. – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на И.А. „Програма за образование“ и ръководител на УО на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. З. К. – редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-техническа експертиза, депозирано от вещото лице Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. З. К. – 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Поддържам и допълнението.

Вещото лице К.: Изготвил съм заключението си, въз основа на доказателствата представени по делото и спецификации на самите производители, на устройствата, които се намират свободно в интернет.

Въпрос на юрк. И. към вещото лице: В кое висше училище сте придобил образованието си?

Вещото лице К.: Завършил съм във филиал на Технически университет - [населено място]. Имам степен магистратура и степен бакалавър, като бакалавърската ми специалност е „Информатика и информационно-управляваща техника“, а магистърската специалност е „Компютърна бизнес информатика“.

Въпрос на юрк. И. към вещото лице: Познавате ли Закона за обществените поръчки, както и разпоредбите в този закон, които определят работата на Комисията за определяне на изпълнител?

Вещото лице К.: През 2017 г., съм завършил право, но не бих казал, че познавам Закона за обществените поръчки като специалист.

ЮРК. И.: Считаю, че въпросите в експертизата бяха формулирани по начин, по който се поставят задачи, така че вещото лице да може да прецени работата на Комисията.

ЮРК. Р.: Възражявам срещу това заключение на колежата И.. Въпросите са изцяло към техническите данни.

Въпрос на юрк. И. към вещото лице: Трябвало ли е Комисията да събере допълнителни доказателства?

Вещото лице К.: Не съм коментирал работата на Комисията.

Въпрос на юрк. И. към вещото лице: Във връзка с отговорите по въпрос № 1 и № 2, касаещи високопроизводителния сървър и интелигентен рутиращ комутатор, имате ли необходимост от преглед на оборудването, на място?

Вещото лице К.: Данните за оборудването съм ги прегледал от самия производител, който го е произвел и по стандарт са длъжни да представят пълната техническа спецификация. Водил съм се по техническите спецификации, дадени от самия производител. Това е в самия сайт на производителя.

ЮРК. И.: Едно от твърденията, срещу което възразява ищецът, за финансова корекция е, че Комисията не е събрала достатъчно доказателства.

ЮРК. Р.: Те се съдържат в техническото предложение и това е посочено няколко пъти. Не е било необходимо да се искат допълнителни доказателства. Вещото лице каза, че информацията е публично достъпна.

ЮРК. И.: В решението за финансовата корекция, управляващият орган твърди, че към

момента на работа, на Комисията, тя не е събрала достатъчно доказателства, за да удостовери, че това което е предложил участникът, отговаря на това, което се изисква в техническата спецификация, тъй като според изследването, което е направил управляващият орган в техническото предложение, цялата информация не е налична. Самото вещо лице прилага снимки от глобалната мрежа, в отговор на зададените въпроси, такива доказателства за такива проверки от страна на Комисията, липсват данни за такива извършени проверки. Самото вещо лице, в експертното си становище, прави обосновано предположение като казва, че видно от експертизата, на експертите в Комисията би следвало да имат познания за конкретния модел и конкретния производител. На пазара има много производители и модели, а в документацията на поръчката няма доказателства, че са извършени такива проверки на това конкретно оборудване.

Въпрос на юрк. И. към вещото лице: Във връзка с това, че в експертизата казвате, че продуктите могат да бъдат конфигурирани, така че да отговарят на техническите спецификации на възложителя, това конфигуриране налага ли допълнително техническо и технологично обезпечаване от страна на възложител? Тоест, нещо, което трябва допълнително да се закупи, за да може да работи по изисквания от възложителя?

Вещото лице К.: За изпълнение на възложителя, изпълнителят може да конфигурира така, че да покрие техническите изисквания и да го представи в краен вариант.

Въпрос на юрк. И. към вещото лице: Колко модела от тази техника има на пазара?

Вещото лице К.: Не съм ги изследвал.

ЮРК. Р.: Това са технически принципи, които са им известни, тъй като обучават студенти.

Вещото лице К.: Има поредица стандарти, в които дали е високопроизводителен сървър, дали е рутер, смарт суич, има определени стандарти, които отговарят на минимални изисквания, за да има характеристиките на това устройство. Спецификацията на възложителя има от минималните изисквания и определения за бизнес кейса и за казуса, който искат да решат. Има минимални изисквания, има и специфични изисквания, които е поставил възложителят.

Въпрос на юрк. И. към вещото лице: Какво представляват точките на достъп, на комутатора по последния въпрос от експертизата?

Вещото лице К.: Точки за достъп, освен в комутатора са и точките, които се свързват във верига от една и съща мрежа и свързаност, онлайн. Те са портове, които са точките за достъп. Те са в платките. Има чипове, които управляват тези точки в комутатора и позволяват свързване и разширяване на мрежата. Във смарт суичовете има точки за достъп. Отделно, има още 30 физически устройства, които са допълнително към тези комутатори. Комутаторът го взимам като отделно устройство където могат, допълнително, отделни точки да се свързват, за да се разшири цялата мрежа, която се управлява. Двата комутатора представляват точка за достъп в

мрежата, които са обвързани. П. си два суича. Искаме да разширим мрежата и към тези два суича се свързват още 30 устройства. От тези точки за достъп се разширява цялата мрежа и в тази мрежа, точките стават 32.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата заедно с допълнението към същата.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите наложената финансова корекция като недоказана и необоснована.

ЮРК. И.: Моля, след като прецените фактите и представените доказателства, както и изложеното възражение в становището по подадените, в жалбата, доводи да отхвърлите жалбата и да потвърдите законосъобразността на обжалвания акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: