

РЕШЕНИЕ

№ 3650

гр. София, 28.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 11.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7506** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 215, ал.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на [фирма]- [населено място], ЕИК[ЕИК] против заповед № РД-14-78/22.07.2011 г. на заместник-началника на ДНСК – ЮЗР, с която, на основание чл. 225, ал. 1, във връзка ал. 2, т. 2 ЗУТ вр. с чл.222, ал.1, т.10 от ЗУТ, е наредено премахването на незаконен строеж "Конюшна", изпълнен в неурегулиран поземлен имот N 538, кад.лист N Г-28-17-В, до язовир „ Искър”, м.” Ушите”, район П. - Столична община.

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в противоречие с материалния закон. Конкретно се твърди, че не е налице незаконен строеж, че обектът, наречен” конюшна” е изграден през 80-те години на миналия век, а дружеството е закупило имота впоследствие, ведно със съществуващите в него временни обекти с предназначение- склад за строителни материали.Иска се отмяна на заповедта.

Ответникът се представлява от юрк.С., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и извърши проверка за законосъобразност на оспорения акт по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна- адресат на заповедта и в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Административното производство е започнало със съставянето на констативен акт N Г-28-17-В/538/-1 от 23.12.2010г., съставени от длъжностни лица на ДНСК, които при извършената на посочената дата проверка от длъжностните лица е установено следното:

Възложител на строежа е [фирма] с управител И. К. П.. Към момента на извършване на проверката за установяване на незаконен строеж, последният, както и имота, в който е изграден е собственост на жалбоподателя съобразно представени документи за собственост. Строежът се състои от четири тела, изпълнен от ограждане от ЛТ ламарина с дървена обшивка върху бетонови основи. Покривът представлява дървена конструкция, като на основната сграда е двускатен, а на пристройките- едноскатен. Както основната сграда, така и трите пристройки към нея са подробно описани като разположение и размери. Строежът е захранен с ел. енергия.

Срещу съставения констативен акт, съобщен по надлежния ред, в законоустановения срок е подадено възражение от управителя на [фирма] с вх. N РД-3470-01-045 от 18.01.2011г. с твърдение, че проверения обект е собственост на друго дружество, без обаче да са представени доказателства в тази насока. В отговор на писмо с изх. N СО-288-03-108/01.04.2011г. на ДНСК, с което са изискани документи, изясняващи собствеността на имота и доказващи законността на сградите в него, с молба от пълномощник на дружеството е поискано удължаване на срока за представяне на исканите документи до 09.06.2011г. До датата на издаване на оспорената заповед, такива документи не са представени.

Въз основа на изложеното от фактическа страна и като е приел, че строежът е изпълнен в нарушение на чл.137, ал.3 и чл.148, ал.1 от ЗУТ, без изискващите се строителни книжа, началникът на РДНСК-ЮЗР е издал оспорената заповед, с която на осн. чл.225, ал. 2, т.2 вр. с ал.1 е наредил премахването на незаконния строеж.

По делото са представени строително разрешение N 045/06.04.2005г. и инвестиционен проект за сграда за охрана с пропуск и офис в ПИ 536, м. "Язовир Искър", [населено място] село, [община], които обаче са неотнормирани към спорния строеж.

По делото е изслушана СТЕ, неоспорена от страните, която се кредитира от съда като обективно и компетентно изготвена. При оглед на място, ВЛ е установило, че е налице несъответствие между описанието на процесния строеж в спорната заповед, описан като четири тела- основна сграда и пристройки и фактическото състояние на място. Към момента на огледа, не съществуват отделни постройки, а една единствена сграда. Без проект за строителство и изпълнение не е възможно да се установи дали се касае за строеж с временен статут. Все в тази връзка, от приетата експертиза не може да се прецени дали на място има извършено ново строителство или са правени подобрения, тъй като няма данни за това какво е било състоянието и вида на сградата преди нейния оглед и това да послужи като база за сравнение. ВЛ се е запознало с документи, удостоверяващи единствено, че за имота, върху който е изградена сградата „Конюшна” е извършено проектиране на обект” Септемврийски рид”-яз. Искър въз основа на виза за проектиране, заверена на 21.10.1987г. и протокол на ЦС на БТС от 04.08.1987г. Изработен е работен проект за всички части от 1988г., копия от които не са открити и не са налични. За същия обект е издадено строително разрешение N 294 от 06.10.1988г. за изграждане на база за туризъм. Не може да се установи обаче, че процесната конюшна е част от сградите, изградени върху имота на база описаните по-горе и приложени към експертизата документи.

По искане на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът е издал съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с друго такова, издадено от район Т. за наличието или липсата на Проект за строителство и изпълнение на процесната сграда от 1987-1988г.

В две поредни съдебни заседания, такива документи не са представени.

При така установените данни, настоящият съд прави следните правни изводи за неоснователност на жалбата:

По силата на чл. 225, ал. 1 от ЗУТ, началникът на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за премахване на незаконни строежи или части от тях.

По делото е приложена заповед N РД-13-117/02.06.2011г. за делегиране на правомощия на зам.началника на ДНСК инж.К. П. от началника на ДНСК. Със заповед N РД-13-165/ 13.07.2011г., началникът на ДНСК е определил зам.началника на ДНСК инж.Г. Д. да осъществява дадените на инж.П. правомощия по заповед N РД-13-117/02.06.2011г. за периода от 18.07.2011г. до 29.07.2011г., в който именно период е издадена атакуваната заповед.

Кои строежи са незаконни е определено в ал. 2 на същата разпоредба. Съгласно т. 2, послужила като правно основание за издаване на оспорената заповед, незаконни са строежите, които са извършени без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж. Заповедта се издава въз основа на констативен акт, съставен от длъжностни лица на Дирекцията за национален строителен контрол. Актът се връчва на заинтересуваните лица, които могат да подадат възражения в 7-дневен срок /ал. 3 на чл. 225 от ЗУТ /.

С оглед на това, оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в рамките на делегираната му въз основа на чл. 225, ал. 1 от ЗУТ от началника на ДНСК компетентност съгласно приложени по делото заповеди.

Оспорената заповед е издадена в законоустановена писмена форма, като в нея подробно са описани фактическите и правни основания за нейното издаване.

При издаване й не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Заповедта е издадена съобразно разпоредбата на чл. 225, ал. 3 от ЗУТ въз основа на констативен акт, съставени в отсъствието на жалбоподателя, но връчен му по надлежния ред. В законоустановения срок, последният е подал възражение с вх. N РД-3470-01-045 от 18.01.2011г. с твърдение, че проверения обект е собственост на друго дружество, без обаче да са представени доказателства в тази насока. В отговор на писмо с изх. N СО-288-03-108/01.04.2011г. на ДНСК, с което са изискани документи, изясняващи собствеността на имота и доказващи законността на сградите в него, с молба от пълномощник на дружеството е поискано удължаване на срока за представяне на исканите документи до 09.06.2011г. До датата на издаване на оспорената заповед, такива документи не са представени.

За да е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, е необходимо строежът да е извършен без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж.

Констатациите на извършилите проверката технически органи, залегнали в Констативен акт № Г-28-17-В/538/-1 от 23.12.2010г. не са оборени в настоящото съдебно производство, а липсата на изискуемите строителни книжа не се оспорва от жалбоподателя.

В конкретния случай се касае за имот, който е неурегулиран, поради което административният орган няма как да извърши преценка за наличието или липсата на предпоставки за търпимост на строежа, конкретно да извърши преценка за допустимостта му по действащите подробни градоустройствени планове и по ЗУТ, които са от значение при вземане на решение за премахването му.

Следователно, при липсата на валидно издадени строителни книжа, липсата на предпоставките на § 16, ал. 1 и ал.2 от ПЗР на ЗУТ за търпимост на строежа и при невъзможност за узаконяване на строежа по §184 от ПЗР към ЗИДЗУТ след 23.01.2004 г.,безспорно се установява наличието на незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 1, във вр. с ал. 2, т. 2 ЗУТ, подлежащ на премахване по реда на чл. 222, ал. 1, т. 10 ЗУТ, на каквото правно основание е издадена спорната заповед.

Противно на твърдяното от жалбоподателя, издадената заповед е в съответствие с целта на закона, тъй като премахването на незаконните строежи е предвидено пряко в разпоредбата на чл.225,ал.1 от ЗУТ.

По изложените съображения, жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Водим от горното и на осн. чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София- град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма]- [населено място] , ЕИК[ЕИК] против заповед № РД-14-78/22.07.2011 г. на заместник-началника на ДНСК – ЮЗР, с която, на основание чл. 225, ал. 1, във връзка ал. 2, т. 2 ЗУТ вр. с чл.222, ал.1, т.10 от ЗУТ, е наредено премахването на незаконен строеж "Конюшна", изпълнен в неурегулиран поземлен имот N 538, кад.лист N Г-28-17-В, до язовир „ Искър”, м.” Ушите”, район П. - Столична община.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :