

РЕШЕНИЕ

№ 530

гр. София, 31.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8345** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК, вр.чл.172, ал.5 от ЗДвП.

Образувано е по жалба на К. Х. Г., ЕГН [ЕГН], чрез адв.Ц. З. със служебен адрес: [населено място], [улица], офис 1, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 2980 от 17.08.2022 г. по чл.171 ал.1 т.1 б. "б" от ЗДвП, издадена от мл.автоконтрольор З. В. К. при Отдел "Пътна полиция" при СДВР.

В жалбата се твърди, че издадената заповед е незаконосъобразна, неправилна и необоснована, издадена при неправилно приложение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалноправните разпоредби и като такава моли съда да бъде отменена. Моли се за отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът - мл.автоконтрольор К. в отдел "Пътна полиция" в СДВР, не се явява и не изпраща представител.

СГП не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд - София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

При извършена полицейска проверка е установено, че на 17.08.2022 г. в 23:21 часа в [населено място], [улица], с посока на движение от [улица] към [улица], жалбоподателят управлява л.а. „Фиат Скудо“ с рег. [рег.номер на МПС] и при извършена проверка за употреба на наркотични вещества и техните аналози с

техническо средство Дрегер Тест 5000, фабричен номер А., номер 0097, направена в 23:22 часа, уредът отчетел положителен резултат за употреба на амфетамин. Пробата била показана на водача, издаден е талон за медицинско изследване № 13265 за ВМА, съставен е Акт за установяване на административно нарушение(АУАН) № 641767 от 17.08.2022 г. и е уведомен за започването на ПАМ. Въз основа на АУАН е издадена ЗППАМ №2980 от 17.08.2022 г., с която на К. Х. Г. на основание чл. 171, т. 1, б. б от ЗДвП. е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Атакуваната заповед е издадена от компетентен административен орган – мл.автоконтрольор при Отдел "Пътна полиция" при СДВР, който е надлежно оправомощен да прилага принудителни административни мерки по ЗДвП съгласно приложената Заповед №8121з-1496/06.12.2016 г. и № 8121з-1524/09.12.2016 г. на Министъра на вътрешните работи /стр.19 и 21 от делото/, Заповед № 513з-1618/26.02.2018 г. на Директора на СДВР/стр.20/. Ето защо и неоснователно е твърдението на жалбоподателя на нищожност на заповедта за налагане на ПАМ.

Релевантно за делото е да се установи, дали при издаването на административния акт е спазена предписаната от закона писмена форма и изискванията за съдържание по чл. 59, ал. 2 от АПК, както и дали заповедта за налагане на ПАМ съдържа описание на конкретни факти и обстоятелства, които обезпечават правото на защита на жалбоподателя, респ. съдебния контрол за спазването на чл.171 ал.1 т.1 б.Б от ЗДвП.

При издаването на административния акт, е спазена предписаната от закона писмена форма, както и изискванията за съдържание по чл. 59, ал. 2 от АПК. Доводите в жалбата за нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК са неоснователни. Цитираната норма въвежда изискване по отношение формата и съдържанието на административния акт, което касае изложение на конкретни фактически основания по начин, който позволява на засегнатото лице да упражни адекватно правото си на защита и на съда да осъществени контрол за наличието на материалноправните предпоставки за неговото издаване.

В рамките на производството при доказателствена тежест на административния орган да установи по реда на чл.171 от АПК фактическите обстоятелства, въз основа на които същият е издал оспорения административен акт, същият стори това по убедителен начин. От приетите писмени доказателства по преписката безспорно се установява, че против К. Х. Г. е съставен АУАН № 641767 от 17.08.2022 г.,затова,че в 23:21 часа в [населено място], на [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]управлява лек автомобил Фиат Скудо с рег. номер С 0899 НС след употреба на наркотични вещества, като при извършена проверка с техническо средство

Drugtest 5000 фабричен номер А., номер 0097, е отчетен положителен резултат за употреба на амфетамин, издаден е Талон за Медицинско Изследване № 13265 за ВМА. Тази фактическа обстановка се потвърждава както от съдържанието на АУАН № 641767/17.08.2022 г., който жалбоподателят е получил без възражения и е подписал същия. Фактическата обстановка се потвърждава и от резултата от Drugtest 5000, фабричен номер А.- 0097/стр.14/, който е отчетел позитивен резултат за амфетамин и канабис. На жалбоподателя е издаден и талон за медицинско изследване № 13265, връчен му в 00:05 часа на 18.08.2022 г., с който му се указва да се яви във ВМА до 40 минути/стр.11/. С оглед на изложеното не се откриват сочените от жалбоподателя процесуални нарушения при издаването на процесната заповед.

Съгласно чл.171 ал.1 т.1 б.Б от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки- временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от осемнадесет месеца, считано от датата на отнемане в случаите на установяване на употребата на наркотични вещества. От събраните в рамките на производството писмени доказателства по безспорен начин се установи, че на дата 17.08.2022 г. К. Х. Г., е управлявал моторно превозно средство, след употребата на наркотични вещества в [населено място]. Това се установява и с оглед съдържанието на докладна записка на мл. автоконтрольор З. К. /стр.13/ т.е налице са всички изискуеми от закона предпоставки за издаването на заповедта за ПАМ.

Следва да се подчертае още, че мярката по чл. 171, т. 1, б. "Б. " от ЗДвП няма санкционен характер. Тя се прилага без оглед на вината, чрез нея се реализира диспозицията на правната норма. Принудителната административна мярка по своя характер е вид административна принуда, предвидена в специалния закон с оглед спецификата на регулираните с него обществени отношения, и се прилага се превантивно. За да приложи ПАМ, за компетентния орган е достатъчен съставеният надлежно АУАН с констатирано от компетентните лица нарушение, което при условията на обвързана компетентност го задължава да приложи посочената мярка.

При горните съображения, съдът с оглед цялостната проверка, която извършва за действителност и законосъобразност на оспорения административен акт приема, че същият не е нищожен, както и са спазени изискванията за неговата законосъобразност по чл. 146 от АПК. Същият е постановен от компетентен орган, в предвидената от закона форма, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, съобразен е с целта на закона.

С оглед на всичко изложено по-горе, оспорването на заповедта за налагане на ПАМ е неоснователно и следва да се отхвърли.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Х. Г., ЕГН [ЕГН], чрез адв.Ц. З., против Заповед № ЗППАМ № 2980 от 17.08.2022 г. на мл.автоконтрольор З. В. К. при Отдел "Пътна полиция" при СДВР, за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171 ал.1 т.1 б.Б от ЗДвП.

Решението не подлежи на касационно обжалване съгласно чл.172 от ЗДвП.

СЪДИЯ: