Р Е Ш Е Н И Е
№ 4196

гр. София, 23.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 06.06.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков
ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов
Веселина Женаварова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2146** по описа за **2014** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по гл.Х. АПК във вр. с чл.63 ЗАНН.

Образувано по касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, чрез юриск.Ч., против решение от 27.12.2013г., постановено по н.а.х.д.№9025/2013г. по описа на Софийски районен съд, НО, 5-ти състав, с което е отменен електронен фиш серия К №0535395 по описа на СДВР, с който на И. Г. И., на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200лв. за извършено нарушение по чл.21, ал.2 ЗДвП. Искането на касационния жалбоподател е да бъде отменено решението на районния съд и да се потвърди електронния фиш. В жалбата се твърди незаконосъобразност на приетото от районния съд, че при издаване на оспорения фиш са допуснати съществени процесуални нарушения, касаещи съдържанието му и използването на мобилна система за видеоконтрол; т.е. сочи се касационно основание по чл.348, ал.1, т.2 НПК.

В съд.з. касационният жалбоподател - СДВР, отдел „Пътна полиция“, не изпраща представител и не ангажира становище по делото.

Ответникът по касационната жалба И. Г. И., чрез пълномощника си адв.Е. моли да се остави в сила решението на районния съд.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София-град, Х. касационен състав, като съгласно чл.218 АПК във вр.

с чл.63, ал.1 ЗАНН взе предвид посочените в жалбата касационни основания, становищата на страните, и съгласно чл.220 АПК установената от районния съд фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото й и във връзка с конкретно сочените в нея касационни основания, административният съд взе предвид следното:

С обжалваното решение Софийски районен съд е отменил електронен фиш серия К №0535395 по описа на СДВР, с който на И. Г. И., на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200лв. за извършено нарушение по чл.21, ал.2 ЗДвП. От събраните по делото доказателства районният съд е приел, че на 16.04.2013г. в 15:47часа в [населено място], ул.“35“ срещу разклона на ЦСПП-МВР, се е движел лек автомобил „Тойота Корола В.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на ответника по касационната жалба, управляван от неизвестен водач, със скорост 81км./ч.; при което автомобилът е бил заснет от мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение. За да отмени електронния фиш районният съд е изложил съображения, че е налице нарушение на изискванията за издаване на електронен фиш, тъй като при използването на мобилна система за заснемане на нарушения съществуват променливи фактори, които не позволяват установяването им единствено чрез изготвената снимка от системата, тъй като остават извън нея, а изискването е именно по този начин да се установят всички елементи от обективна и субективна страна – нарушението да е изцяло установено и да е заснето с техническото средство. Районният съд сочи, че от съществена важност за процесната фактическа обстановка е местоположението на техническото средство и съответно на заснетия автомобил, както и наличието или липсата на пътни знаци в участъка, тъй като е възможно да има знаци, разрешаващи по-висока скорост в рамките на населеното място. Според въззивната инстанция, след като не всички елементи от обективна страна са установени по този начин, в случая не е приложим реда за издаване на електронен фиш, а общия ред за установяване на административно нарушение – чрез съставянето на АУАН.

Съгласно Тълкувателно решение №1/2014г. на Върховния административен съд, в хипотезата на чл.189, ал.4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. В случая скоростта на нарушителя е заснета с техническо средство - мобилна система за видеоконтрол тип „TFR1-M” – радар TR4D. При това положение и след като при използване на мобилното техническо средство, обслужвано и използвано непосредствено от контролен орган, не е приложен общият ред за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление, електронния фиш, като издаден в нарушение на закона, е подлежал на отмяна. Поради това решението на въззивната инстанция е правилно и следва да бъде потвърдено.

С оглед горното и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София- град, X. касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.12.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 5-ти състав, постановено по н.а.х.д.№9025/2013г. по описа на съда.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.