

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **674** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:48 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от адв. К. и адв. Ш., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице от 24.01.2024 г., в която сочи, че е запозната с материалите по делото, но не е компетентна да изготви допуснатата по делото експертиза и моли да бъде заменена с друго вещо лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Б.: Моля да бъде уважена молбата на вещото лице. Относно задачи 2 и 3 от експертизата и предвид дългото време, което минава от нейното възлагане на оригиналния екземпляр на решението, което се обжалва, не знам обективно дали може да бъде изготвена тази експертиза.

АДВ. К.: Считаме, че по делото бяха събрани доказателства. Поддържаме

възражението си относно неоснователността на експертизата. Към настоящия момент вещото лице е обяснило, че не може да се справи с изготвяне на заключение и дори насрещната страна счита, че не може да бъде предоставен отговор на част от въпросите. В случай че съдът допусне експертизата, моля да не бъде даван отговор на въпросите, за които насрещната страна твърди, че не може да бъде даден отговор.

АДВ. Ш.: Подкрепям становището на колегата.

ЮРК. Б.: Не считам, че не може да бъде даден отговор на въпросите 2 и 3, а по-скоро това следва да бъде изследвано от самото вещо лице и поддържам искането си, като считам същото за необходимо, с оглед доказването на твърдението на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед депозираната молба от вещото лице Д. С., намира, че следва да бъде заменена с друго такова, което да отговори на допуснатите от съда въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ вещото лице Д. С. с вещото лице Л. Б. Д..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.03.2024 г. от 11:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Л. Д..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: