

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3297

гр. София, 28.05.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 28.05.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **8874** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По повдигнатия спор за подсъдност от настоящия състав с Апелативен съд –С. – смесен състав на ВАС и ВКС с определение №55 от 02.08.2017г. изпраща делото за разглеждане от АССГ.

Следва да се има предвид, че първоначално производството е образувано въз основа на решение №1721 от 29.07.2015г. на Апелативен съд –С. по т.дело №4652 по описа на съда за 2014г., с което решението на ОС-Благоевград №2175 от 23.5.2014г. по гр.дело №345/13г. е обезсилено, производството е прекратено и е изпратено по подсъдност на АССГ.

В определение №55 от 02.08.2017г. е прието, че претендираните вреди, представляват обезщетение за имуществени вреди, претърпени в резултат от действия на служители на [община] във връзка с договор за обществена поръчка и също са следствие от действия на временно изпълняващия кмет на общината, предложил на спечелилия кандидат подписването на договор, със съдържание противоречащо на ЗОП. Прието е, че какъв е предмета на иска е решен с слязъл в сила акт- определението на Апелативен съд –С..

В съдебно заседание на 08.05.2018г. ответната страна чрез адв.Н. и адв.Б. – ОСПОРВАТ редовността на исковата претенция. Твърдят, че искът въз основа на определението на АС-София град и смесения състав е приет за такъв по чл.122л от ЗОП в редакцията му ДВ бр.52/2009г., която предвижда 2 хипотези: незаконосъобразно проведена обществена поръчка и незаконосъобразно сключен договор. Поддържат възражението си, че не са конкретизирани и вредите.

Становището на ищеца, изразено чрез адв.А. – е, че възражението е неоснователно, доколкото предходните състави, за да дадат правната квалификация са се произнесли по допустима искова претенция.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Съгласно разпоредбата на чл.122 л от ЗОП /отм./ претенциите за вреди са следствие

от нарушения на обществените поръчки /провеждането им/ и от сключване на договорите за тях- се разглеждат по реда на АПК /ЗОП обн.ДВ бр.28/2004г./ Аналогичната норма е от действащия ЗОП чл.218.

Видно от петитума на исковата молба /вкл.допълнение към същата/, се претендира сумата от 161 258лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди в размер на разликата между сбора на върнатата обратно сума в размер на 333 700лв. по преводно нареждане от 13.02.2013г. и подлежащата на връщане сума от 9 145,64лв. или общо в размер на 340 845,64лв. и дължимите разноски по посоченото изп.дело 13 193,32лв. , и сумата от 192 780,95лв..

Посочено е основанието за всяка една сума и от къде и формирана.

СЛЕДОВАТЕЛНО- посочено е, че първо има сборна сума от 340 845,64лв. и 13 193,32лв., от която впоследствие трябва да се извади сумата от 192 780,95лв. или от сбора от 354 038,96 лв./ 340 845,64лв.+13 193,32лв/ се изважда 192 780,95лв. и се получава точно търсената претенция от 161 258лв..

При така заявените суми няма неяснота, както и при начина им на формиране.

Първата сума от 340 845,64лв. е отново сбор от 331 700лв. върната сума по преводно нареждане от 13.02.2013г. и подлежащата на връщане сума от 9 145,64лв. от ответника.

Сумата от 13 193,32лв. е общо разноски по изп.дело №20117960401270/11 по описа на ЧСИ и разноски присъдени по търговско дело №1201/2011г. на ВКС.

Сумата от 192 780,95лв. е заявената претенция по чл.55, ал.1 от ЗЗД между страните по гр.дело №109/2013г. и представляваща разноските за изпълнените СМР по водопровод У. махала и водопровод Х. махала по договор с предмет „Външен водопровод група А.“, приет за нищожен в мотивите на решение №14 от 04.02.2013г. по кас.дело №1201/2011г. ВКС, с което се отменя решение от 21.07.2011г. по гр.дело №600/2010г. на Апелативен съд С. , с което е потвърдено решение №94 от 30.07.2010г. по гр.дело №105/2008г. на ОС-Благоевград, с което е осъдена [община] да заплати на ищеца сумата от 212 059,05лв. неизплатени СМР във връзка с посочените водопроводи.

СЪДЪТ съобрази, че съгласно определеното правно основание за разглеждане на спора сме в хипотезата на чл.122л от ЗОП в редакцията му ДВ бр.52/2009г., която предвижда две основания на търсене на вредите: незаконосъобразно проведена обществена поръчка и незаконосъобразно сключен договор. В действителност в петитума е посочено, че всичките вреди са „резултат от действия на служители на Общината по повод подготовката на договор за обществена поръчка, със съдържание противоречащо на ЗОП, както и са действия на Кмета на общината, който е предложил на ищеца подобно съдържание на договора“.

СЛЕДОВАТЕЛНО –вредите са следствие от посочения договор за обществена поръчка, поради което е налице чл.122л 2-ро предл. от ЗОП-/отм./сега чл.218, 2ро пр. от ЗОП.

С оглед изложеното СЪДЪТ не намира, че исковата молба е нередовна. Ясно са дефинирани сумите по основание и формирането на исковата претенция като крайна величина. За всички суми е посочено, че са вреди следствие от незаконосъобразно сключения договор, като твърденията на ищеца са за нищожност в цялост, поради липса на процесуална власт от страна на легитимирания се като кмет за ответната страна и подписания договора. С оглед това и не трябва да се изисква конкретизиране на отделни нарушения при сключването на договора от други дл.лица, тъй като се

релевира най-тежкия порок.

Следва да се даде възможност на страните да посочат кои доказателствени искани поддържат и по-специално дали ищецът поддържа оспорването си на договора рег.№08.00.49 от 16.04.2003г. относно авторството му вкл. дали в тази връзка страните не оспорват изслушаната съдебно-графологическа експертиза, за да не се призовава в.л.А. Г., съответно при оспорване ще се призове в с.з..

Поддържат ли искането си във връзка с гласните доказателства св.В. Н., Й. Н. и А. Х. да бъдат преразпитани- или да се приобщят показанията ми по делото, ако не възразяват.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ВЪЗРАЖЕНИЕТО на ответника за нередовност на исковата молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да вземат отношение по гласните и експертните доказателствените искания при новото разглеждане на делото

НАСРОЧВА за 26.06. от 11,30ч. за когато да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: