

РЕШЕНИЕ

№ 27138

гр. София, 06.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11871** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с § 2 от ДР на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ във вр. с чл. 156 и сл. ДОПК.

Образувано е в изпълнение на решение № 10783/03.11.2025 г. по адм. дело № 10320/2024 г. по описа на Върховния административен съд /ВАС/, с което е отменено решение № 16829/16.09.2024 г. по адм. дело № 11676/2023 г. по описа на Административен съд – София град /АССГ/ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

Предмет на делото е оспорваният от „Про Логистик 2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], ревизионен акт /РА/ № Р-22221522005463-091-001 от 03.08.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – П., поправен с РА за поправка № П-22221523183312-003-001/29.09.2023 г., потвърден с решение № 1553 от 31.10.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ОДОП/ – С., относно установени допълнителни задължения за внасяне от дружеството на данък върху добавената стойността /ДДС/ за периодите от м.02-м.08.2022 г. в общ размер 417790,79 лв. и лихви в размер 52167,70 лв. към датата на издаване на РА за поправка на РА.

Жалбоподателят не взема отношение в хода на делото по същество. В първоначално подадената жалба се оспорва компетентността на издателите на РА и се оборват изводите в РА за нереалност на получените доставки от „Асенов“ ЕООД и „Текстил трейд“ ЕООД. Иска се РА да бъде отменен в потвърдената му от решаващия орган част, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответникът – директор на Дирекция „ОДОП“ - С., чрез процесуалния си представител в хода на

делото по същество оспорва жалбата и претендира направените по делото разноски.

Прокурорът при СГП изразява заключение за неоснователност на жалбата.

При постановяване на посоченото касационно решение не са констатирани пропуски относно допустимостта на оспорването, респ. не е констатирано основание за обезсилване на решение № 16829/16.09.2024 г. на АССГ. В този смисъл и доколкото при новото разглеждане на делото не се установиха новонастъпили отрицателни процесуални предпоставки за разглеждане на делото, същото следва да бъде решено по същество.

С решение № 10783/03.11.2025 г. по адм. дело № 10320/2024 г. по описа на ВАС е отменено решение № 16829/16.09.2024 г. на АССГ като не са възприети изводите на първоинстанционния съд за нищожност на РА. Посочено е от касационния съд, че съгласно решението по тълк. дело № 2/2024 г. на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на ВАС, не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората /другата/ териториална дирекция.

Касационната инстанция е приела, че РА е издаден от материално компетентни органи, с оглед на което не е нищожен. Делото е върнато за произнасяне по останалите основания за законосъобразност извън проверката за нищожност.

При тези указания, съдът, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на страните и разгледа събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221522005463-020-001/17.10.2022 г., връчена по електронен път на 31.08.2023 г., е възложено извършването на ревизия за определяне на задълженията на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчни периоди от 27.10.2021 г. до 07.07.2022 г. и от 21.07.2022 г. до 31.08.2022 г. Срокът за завършване на ревизията е удължаван със заповед № Р-22221522005463-020-002/26.01.2023 г. Тя е спряна в периода 20.02.2023 г. -19.05.2023 г. с издаване на съответни заповеди за спиране № Р-22221522005463-023-001/20.02.2023 г. и възобновяване № Р-22221522005463-143-001/19.05.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221522005463-092-001/07.07.2023 г., подписан от ревизиращия екип. РД е връчен електронно на дружеството на 10.07.2023 г.

В срока по чл. 117, ал. 5 ДОПК ревизираното лице не е подало възражение по РД.

Ревизията приключва с РА № Р-22221522005463-091-001/03.08.2023 г., издаден от С. Г., действаща като възложител на ревизията и от ръководителя на същата – Ц. Д.. РА е връчен на РЛ на 11.08.2023 г.

Съгласно РА и РД, който е неразделна част от РА по арг. от чл. 120, ал. 2 от ДОПК, спрямо дружеството са определени допълнителни задължения за ДДС за периодите от м.02 до м.08.2022 г. в общ размер 403 503,80 лв. и лихви в размер 50 495,71 лв. към датата на издаване на РА, както следва:

- за м. 02.2022 г. – 16 792,99 лв. – ДДС и 2 534,40 лв. – лихва;
- за м. 03.2022 г. – 110 053,65 лв. – ДДС и 15 661,58 лв. – лихва;
- за м. 04.2022 г. – 4 9080,44 лв. – ДДС и 6 575,53 лв. – лихва;
- за м. 05.2022 г. – 68 030,63 лв. – ДДС и 8 528,51 лв. – лихва;
- за м. 06.2022 г. – 49 044,62 лв. – ДДС и 5 739,63 лв. – лихва;

- за м. 07.2022 г. – 49 634,39 лв. – ДДС и 5 381,21 лв. – лихва;

- за м. 08.2022 г. – 60 867,08 лв. – ДДС и 6 074,85 лв. – лихва.

РА е поправен с РА за поправка на РА № П-22221523183312-003-001/29.09.2023 г. във връзка с допуснатата техническа грешка в задълженията за м. 06.2022 г. като главницата е променена от 49 044,62 лв. на 63 331,61 лв., а лихвата – от 5 739, 63 лв. на 7 416, 20 лв. Съответно крайната сума на главничните задължения са променени на 417790, 79 лв., а лихвите на 52 167,70 лв. към датата на издаване на РА за поправка.

С РА не е призната реалността на доставките, респ. не е признат данъчен кредит по фактури, издадени от доставчиците „Асенов“ ЕООД, Anaspa Enterprises Ltd и „Текстил Трейд“ ЕООД. Задълженията за ДДС са правно основани като начислени към последващи клиенти и дължими от ревизираното лице на основание чл. 85 ЗДДС.

Във връзка с доставките от „Асенов“ ЕООД е направена насрещна проверка на фирмата. Установено е, че тя е декларирала доставките, обявила е, че транспортът на стоката е бил за сметка на клиента и че стоката е натоварена от склад в С.. Жалбоподателят е представил договори за транспорт с „Римейк Тийм“ ЕООД и документи за заплащането му. Направена е насрещна проверка на това дружество, но представител не е открит на адреса. За регистрираните ППС на това дружество е изискана информация от органите на КАТ и е установено, че всичките са със служебно прекратена регистрация през 02.2022 г. заради неплащане на застраховка ГО. Изискана е и справка от АПИ за ППС, регистрирани на името на „Римейк Тийм“ ЕООД и е установено, че не са записани преминавания през контролните точки на националното Тол управление на тези ППС в периода 01.11.2021 г. до 31.12.2022 г. Прието е, че не е доказано транспортиране на стоките. По отношение на складиране на стоките, са получени данни от управителя, че са съхранявани в склад в ЗСИ К. – 1ДЗ, собственост на „Агро Ком 2022“ ЕООД. Не е представен договор за наем. При проверка на място не са установени захарни изделия. За последваща реализация на стоката са представени фактури за продажба към „Ракотела Лимитид“ – кипърско дружество в периода м. 10. 2022 г. – м. 01. 2023 г. Сумата на продажбата е равна на сумата на покупката. Дружеството е регистрирано на български гражданин и декларирало ВОД към български дружества, включително и към дружеството жалбоподател, които не са декларирани от тях. Направен е извод за нереалност на доставките от „Асенов“ ЕООД, а така и на последващите доставки към „Ракотела Лимитид“.

За непризнаване доставките на „Текстил трейд“ ЕООД са изложени съображения, че предмет на същите са „стоки по опис“ и „авточасти“. Изискани са документи от доставчика, чрез искане, връчено по електронен път и не са представени. Собственикът на капитала на „Текстил трейд“ ЕООД – Т. С. е установен и като управител и собственик на дружеството - жалбоподател „Про Логистик 2021“ ЕООД до 30.08.2021 г., а актуалният собственик на капитала на „Про Логистик 2021“ ЕООД е лице, назначено като склададжия към „Текстил трейд“ ЕООД в периода 01.06.2021 г. – 15.08.2022 г. Прието е, че фактурите не отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1, т. 9 ЗДДС поради липса на опис на стоките и че няма доказателства и за транспортиране и съхранение на стоките. Направен е извод за нереалност на документираните доставки от „ТЕКСТИЛ ТРЕЙД“ ЕООД.

За непризнаване доставките на Anaspa Enterprises Ltd са изложени съображения, че от това дружество са декларирани доставки по VIN CY10358975K от К. – лекарства и дезинфектанти. Изискани са доказателства от жалбоподателя за начисляване ДДС при ВОП, за транспорт, плащане и място на разтоварване, каквито не са представени. По реда на административното сътрудничество данъчната администрация на К. представила данни на българските власти, че кипърския доставчик е дружество регистрирано от български гражданин – Е. А., че не е намерено

лице, което да представи исканата от българските власти информация и документи и че по данни на счетоводителя се установило, че дружеството никога не е имало стоки и съоръжения в К.. Установено е, че собственикът на дружеството има регистрирано в България друго дружество „Анаспа Ентерпрайзес“ ЕООД и че работи на трудов договор като машинен оператор към „Би Ем Ес Продъкшън“ ООД. Установен е банков превод от жалбоподателя към „Анаспа Ентерпрайзес“ ЕООД от 01.07.2022 г. – 388 750 лв. Изискани са обяснения от управителя, който е обяснил, че се касае за средства по договор за финансово обслужване. Изискана е информация за транспорта на стоката и е получена информация, че е извършен от македонска фирма – GLOBEX. Представени са три товарителници за извършен превоз с място на натоварване – Н., К. и разтоварване – С., както следва:

с № 0291399 за товарна композиция от превозни средства GE 8868 AB/GE 8060 AB с доставка на товара на 01.04.2022 г.;

с № 0291401 за товарна композиция от превозни средства KA 9140 AV/ KA 6383 AS с доставка на товара на 12.02.2022 г.;

с № 0291400 за товарна композиция от превозни средства VA 1167 AB/VA 0961 AB с доставка на товара на 01.03.2022 г.

От приобщени справка от АПИ е установено за товарна композиция KA 9140 AV/ KA6383 AS няма въобще данни за преминаване през територията на България, а за другите две, че няма данни за датите на доставката, посочени в товарителниците.

Установено е, че предмет на доставките от Anaspa Enterprises Ltd включват скъпи лекарства /от 1 000 лв. до 18 000 лв. за опаковка), чиято търговия изисква специални професионални знания, както и че общия оборот на това кипърско дружество към български получатели е за 8 495 876 евро в периода от 01 до 04.2022 г. Прието е, че нито вида, нито паричния оборот на търговията, кореспондират с факта, че кипърското дружество е собственост на българския гражданин Е. А., който работи като машинен инженер и получава пенсия за намалена работоспособност, считано от 11.04.2022 г.

Установено е също, че не съществува действащ склад за търговия на едро с лекарства в [населено място], [жк], [жилищен адрес] магазин 1, за който се жалбоподателя сочи, че е съхранявал получените доставки до реализацията им.

На база всички тези факти се прави извод, че не са реални доставките от Anaspa Enterprises Ltd спрямо жалбоподателя.

РА е обжалван пред ответника с жалба от 25.08.2023 г. и е потвърден изцяло с негово решение № 1553/31.10.2023 г. В решението се възприемат и повтарят изцяло доводите, изложени в РА.

По делото е изготвена и ССЕ, от която се установява следното: Доставчиците на дружеството са включили фактурите в счетоводните си регистри. Установени са предходни доставчици на доставчика „Асенов“ ЕООД и е установена документална идентичност на закупените от това дружество стоки с продадените на дружеството-жалбоподател. Стоките към „Асенов“ ЕООД и „Текстил Трейд“ ЕООД са платени по банков път, което е отразено в счетоводството на дружеството. От своя страна „Асенов“ ЕООД и „Текстил Трейд“ ЕООД с включили тези фактури в регистри си по ЗДДС и с аги осчетоводили.

Съдът при условията на чл. 202 ГПК приема даденото заключение от вещото лице, доколкото същото отговаря на поставените задачи и не противоречи на събраните по делото доказателства.

По делото не са спорни изчисленията на стойностите, при които е издаден РА и съответно поправен, както и формирането на размера на лихвените задължения на основание чл. 175 ДОПК и във връзка с чл. 1 ЗЛДТДПДВ спрямо установените данъчни задължения.

Жалбоподателят не представя доказателства, които да оборват фактическите установявания, при

които е издаден РА и потвърждаващото го решение на ответника.

Въз основа на горната фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

С решение № 10783/03.11.2025 г. по адм. дело № 10320/2024 г. по описа на ВАС е отменено решение № 16829/16.09.2024 г. на АССГ като не са възприети изводите на първоинстанционния съд за нищожност на РА. Касационната инстанция е приела, че РА е издаден от материално компетентни органи, с оглед на което не е нищожен. Решението на ВАС е постановено при условията на служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 АПК във вр. чл. 160, ал. 7 ДОПК спрямо първоинстанционното решение и са задължителни за настоящия съдебен състав. Следва да бъде зачетена преценката на касационната инстанция, че процесният РА не е нищожен, вкл. този въпрос не може да бъде преразглеждан.

Що се касае до наличието на основания за отмяна или изменение на РА, поради допуснати процесуални нарушения или неспазване на материалния закон, настоящият съдебен състав не установи такива.

В поправения ревизионния акт, към който неразделния част по арг. от чл. 120, ал. 2 ДОПК е РД, са посочени фактическите и правни основания, въз основа на които е издаден. Ревизиращите орган са извършил анализ на доказателствата, относими към отговорността и размера на установените задължения за ДДС към процесните периоди.

В ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосноват незаконосъобразността на процесния акт, поради нарушено право на участие и защита на РЛ. Ревизираното лице е надлежно уведомено за ревизията и промените в нейните условия и на същото е предоставена възможност да представи писмени обяснения, както и доказателства за обстоятелствата, подлежащи на установяване в ревизионното производство.

Съдът намира, че РА е материално законосъобразен, а поддържаните против него възражения за неоснователни.

Реалността на доставките на стоки и/услуги е основна предпоставка за правото на данъчен кредит съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 25, ал. 2 ЗДДС. Това означава, че наличието на договор и/или фактура могат да обективират облигационните правоотношения, възникнали между получателя и неговия доставчик, но не са доказателства за реалното предаване на стоката и/или изпълнението на услугата, поради което за тях е необходимо да се представят безспорни доказателства за тяхното реализиране – предаване и приемане на стоката и/или предаване на резултата на услугата.

В случая такива доказателства липсват спрямо спорните доставки по фактурите, издадени от доставчиците „Асенов“ ЕООД, Anaspa Enterprises Ltd и „Текстил Трейд“ ЕООД.

Видно от съдебно подадената жалба, жалбоподателят не изтъква нито един довод в противовес на установеното от ревизиращите по отношение на невярното, поради своята невъзможност транспортиране на стоките, доставени от кипърското дружество Anaspa Enterprises Ltd, чрез използване на македонския превозвач GLOBEX. Неустановеното движение на превозните средства по републиканската пътна мрежа, свързваща граничните пунктове с мястото на доставка в склад в С. и с място на натоварване в К., съгласно данните от представените от жалбоподателя товарителници изключва извод за достоверност на отразените в тези транспортни документни обстоятелства. От тук и извода, че независимо от документално изрядното оформяне на сделките между Anaspa Enterprises Ltd и жалбоподателя, вкл. плащания, то същите не могат за засвидетелстват реалното транспортиране и предаване на стоките.

Не е спорно, че жалбоподателят е извършил последващи доставки към трети лица /„Люлин 2012“ ЕООД, „Ею фарма трейд“ ЕООД и „Реймекс фарма“ ООД/ със стоки, които са предметно същите

с документираните доставки от Anaspa Enterprises Ltd. Тази еднаквост обаче на стоките по техния вид не е доказателство, че последващите доставки са извършени с индивидуално същите стоки, документираните в доставки от Anaspa Enterprises Ltd. На първо място – невъзможно е да бъдат последващо предадени стоки, за които няма достоверни доказателства да са напуснали К. и да са получени от жалбоподателя на територията на страната. На второ – не е изключено, последващите доставки да са извършени със стоки, които фактически са получени от трети лица, но тази доставка не е документално засвидетелствана.

Нещо повече, по делото не се доказва и реалното съществуване, физически и административен капацитет относно съществуването на действащ склад за търговия на едро с лекарства в [населено място], [жк], [жилищен адрес] магазин 1, чрез който да бъдат обслужени и съхранявани доставки на лекарства до последваща им реализация.

Установената липса чрез данни от кипърските данъчни органи, че кипърският доставчик е очевидно от типа „липсващ търговец“, който никога не е имал стоки и съоръжения в К., е завършващ довод, че не е възможно и започване на транспорта на стоките от територията на Н..

При тези съображения, съдът намира за обоснован и правилен извода в РА относно нереалност на доставките по всички фактури, издадени от Anaspa Enterprises Ltd.

По отношение на материалната законосъобразност на РА, в частта, касаеща доставките от „Асенов“ ЕООД, съдът намира за доказано, че същите са документално изрядни, но нереално извършени. Съпоставени в своята съвкупност, събраните по делото доказателства за deregистрация на превозните средства към 02.2022 г., посочени като превозващи процесните стоки след този момент, както и липсата на данни за движението им по маршрут от [населено място] до [населено място] и въобще в страната в периода 01.11.2021 г. до 31.12.2022 г., водят до единствения извод, че същите никога не са били реално предадени от склад в С. на жалбоподателя чрез превозвача „Римейк Тийм“ ЕООД.

Що се касае за доставките „Текстил трейд“ ЕООД се налаган аналогични изводи, тъй като по делото не се събраха никакви доказателства, които да установят транспортирането на стоките. На отделно основание тези доставки да документирани чрез фактури, които не отговарят на изискването за съдържание, съгласно чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС, тъй като свидетелстват за „стоки по опис“, при условие, че опис не е приложен, и за „авточасти“, чието количество и вид е неустановим. При това положение следва за бъде кредитиран извода в решението на ответника, че липсата на ясната относно параметрите на доставките, наред с отсъствието на счетоводна аналитична отчетност и проследяем стокков поток, правят невъзможно индивидуализацията на стоките.

При тези съображения следва да бъдат потвърдени като законосъобразни установените допълнителни задължения за ДДС за периодите от м.02-м.08.2022 г. в общ размер 417 790,79 лв. и лихви в размер 52167,70 лв. към датата на издаване на РА за поправка на РА. На основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1, изр. трето и четвърто от ДОПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, чл. 11, ал. 1 от ЗВЕРБ и чл. 226, ал. 3 АПК във вр. § 2 ДР на ДОПК в полза на НАП следва да се определи юрисконсултско възнаграждение от общо 400 евро за двете производство пред тази инстанция, при което съдът отчита провеждането на общо осем открити заседания, и от 150 евро за касационната инстанция, протекло с две заседания, като отчита и че делото е обичайно по своята сложност и материалният интерес е сравнително висок. Като дължими разноски следва да се присъди и сумата от 869,20 евро /1700 лв./ – държавна такса за касационното производство.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161 ДОПК, Административен съд София-град, I отделение, 4 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Про Логистик 2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт № Р-22221522005463-091-001 от 03.08.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – П., поправен с ревизионен акт за поправка № П-22221523183312-003-001/29.09.2023 г., потвърден с решение № 1553 от 31.10.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С., в частта на установените задължения за данък върху добавената стойността за периодите от м.02-м.08.2022 г., ведно с дължимите към тях лихви.

ОСЪЖДА „Про Логистик 2021“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сумата от **1419.20 /хиляда четиристотин и деветнадесет евро и 20 евроцента/ евро** като разноски, направени по адм. дела № 11676/2023 г. и № 11871/2025 г., двете по описа на Административен съд – София град, и адм. дело № 10320/2024 г. по описа на Върховния административен съд.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд на Република България в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис на решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: