Протокол
№

гр. София, 03.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 57 състав,** в публично заседание на 03.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6007** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. Н. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат Е. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Б. Й. Б. – командир отделение към 01РУ-СДВР, издал Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №GRAM-2611862/05.04.2026 г. по чл.171, т.1, б.“б от ЗДвП – редовно призован, не се явява и не се представлява.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №GRAM-2611862/05.04.2026 г. по чл.171, т.1, б.“б от ЗДвП, издадена от Б. Й. Б. – командир отделение към 01РУ-СДВР.
ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.
ДОКЛАДВА уточняваща молба от адвокат Д., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 16.06.2026г. с направени доказателствени искания за разпит на свидетели.
ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника, постъпили на 30.10.2026г., с представени

пълномощно и писмени доказателства по разпореждане на съда.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените искания, които съм направила в уточняващата молба от 02.06.2026г. Държа на разпита на поисканите от мен двама свидетели. С цел процесуална икономия водя днес майката на жалбоподателя – г-жа Д. Д.. Държа на разпита на полицейските служители, съставили процесния акт за установяване на административно нарушение. Имаме депозирана жалба срещу определението на съда, с което ни се отказва спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед. Обстоятелствата, които ние твърдим в жалбата ни и от които искаме да се ползваме това е разпита на майката, т.е. необходим ли им е автомобила, за какво им е необходим, какво знае тя за случилото се. Е. Л. е приятелка, която е била заедно с К. Н. по време на проверката, когато са го спрели и когато е отказал да даде проба. След проверката и двамата са споделили с г-жа Д. какво се е случило.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства от ответника, постъпили с писмените бележки на 30.10.2026г.

СЪДЪТ във връзка с направените доказателствени искания от жалбоподателя с молба от 16.06.2026., както и в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства на разпит на един свидетел от страна на жалбоподателя – Д. Д. при режим на довеждане за установяване на факти и обстоятелства по делото.
ОТХВЪРЛЯ останалите искания на жалбоподателя в молбата от 16.06.2026г. за събиране на други гласни доказателства.

В залата се въвежда свидетелят.
СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:
Д. Б. Д. – родена на 30 юни 1969г., от [населено място].
Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВОКАТ Д. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: К. Н. е моя голям син. Зная точната дата когато беше спрян за проверка. Тя е 04 април 2026г., когато е трябвало да закара приятелката си до нейния дом. Той живее в кв.Дървеница, а тя живее в кв.Г. М.. Маршрутът им е бил от [улица], по [улица], покрай Зала „Арена А.“, посока [улица]. Почти към края на булеварда, преди [улица]полицай е изтичал от отсрещната страна, пресякъл е четири ленти за движение и го е спрял без никаква видима причина. Накарал го е да слезе от колата, проверил е пълното техническо оборудване на автомобила и е започнал да оглежда навсякъде всичко около автомобила и да търси някакво нарушение. Успял е да намери нарушение: изгоряла крушка на задния номер на автомобила. След което го е накарал да се качи в автомобила, да запали

двигателя, да се движи напред и да направи обратен завой като пресече четири платна – по две платна в едната посока. Направил е обратен завой на непрекъснатите четири линии и го е накарал да закара колата до мястото където е бил патрулиращият автомобил. Там му е написал фиш за неизправни светлини, който за съжаление въпреки, че видяхме че в него пише, че посоката на движение е обратната на действителната и въпреки, че видяхме че №1 няма как да е №1, тъй като там където К. е бил спрял са четните номера. Фишът беше за 50 лева и първият адвокат към който се обърнах каза, че сумата е малка и не подлежи на обжалване, което го пишеше и в самия фиш. След като заплатих на първия адвокат в брой, имам и касов бон от него, 20 минути след това отидох и си платих фиша и загубих правото да се види, че и там нещата не са били наред. На мястото където е бил патрулиращият полицай е бил извършен тест за алкохол. Тестът е отрицателен. Патрулната кола не е разполагала с дрегер, за да извърши теста за наркотици. Това цялото нещо се случва в присъствието на приятелката му. Тя е била в колата през цялото време и която днес нямаше как да дойде и да го потвърди. През цялото време тя е била в колата заедно с К.. Почти два часа са го държали, за да дойде патрулната кола с дрегера. През това време К. не е знаел какво да прави, тъй като е бил в шок. Аз го попитах „Защо не даде тест?“, а той каза „Ако излезе фалшиво положителен - какво правим?“. От страх – тогава беше масово явление, както и по медиите, така и в живота. На място са изчакали да дойде патрулната кола. Почти два часа са чакали да дойде тя. Той е отказал да даде тест. Под „фалшиво положителен тест“ имам предвид: аз имам много познати, както и той - на момента се дава тест, който се указва, че е положителен, след което като се даде кръвната проба минават много месеци докато излезнат резултатите, за да се види, че тестът не е положителен, но това променя живота на хората за времето докато излезе резултата от теста, но техните свидетелства за правоуправление са отнети. Аз познавам много човека в такова положение. К. ми разказа как се е развило всичко тогава. Той даже ми се обади тогава и се чудеше какво да направи и ме попита „Какво да правя?“. Аз му отговорих: „Ти си пълнолетен и решаваш какво да правиш, аз не мога да дам съвет“. Този автомобил ни е необходим защото моето семейство е в изключително тежко семейно положение: майка ми е с ментални проблеми. От 2024г. е диагностицирана с лека деменция и от тогава ние не можем да я заведем на преглед. Взимаме направление и дори в момента разполагам с такова, но тя доброволно не желае да отиде на лекар. Само за последните три седмици тя два пъти изгуби телефон. Днес отново го е изключила, пие лекарства и колкото и да ги подреждам в кутии – тя отказва да ги пие. Водим я непрекъснато на прегледи. Точно по това време когато се случи това тя беше със сърдечни проблеми. Четири часа беше в спешното на УМБАЛ „Св.А.“, на кардиолог бяхме четири пъти, на прегледи да сложат холтер, на прегледи да го махнат, на прегледи да дадат лекарства, на преглед да видят каква е терапията и дали е подходяща. Непрекъснато трябва някой да я закара на прегледи, повече от три пъти седмично. Считам, че откакто на К. му взеха книжката, тъй като аз трябваше да поема автомобила и возенето на майка ми - на мен ми пуснаха предизвестие и ме уволниха със съкращение от 20 юли 2026. Два месеца търсих работа. Аз успях да започна работа на 12 октомври 2026г. Днес преди да дойда тук ме предупредиха, че ако продължавам да казвам, че излизам по неотложност ще ме уволнят. Майка ми само тази седмица веднъж успя да се заключи, веднъж успя да си заключи телефона, а тя е възрастен човек и за всяко нещо трябва да се отива при нея на момента. Аз съм единствения човек, който може да управлява автомобил в момента. Баща му има свидетелство за правоуправление. Той беше в депресия в продължение на две години докато установят какво е това т.е. че това е депресия. Лежа три пъти в МБАЛНП „Св.Н.“ – болница в областта на неврологията и психиатрията. Тогава аз и К. се редувахме всеки ден, защото там е позволено, с оглед неговата терапия. Всеки ден някой ходеше при него за около час. К. в момента съм го оставила да се грижи за баща си и баба си когато може и да ме

придружава когато мога. Баща му в момента лежи в леглото и някой, който в момента е К. трябва да му дава лекарства, да отива до магазина, да купува храна. Баща му също е за лечение, но дори да го заведем предполагам, че вече диагнозата е друга и отново ще трябва всеки ден да се ходи при него. Това беше причината К. да напусне работа. Аз К. го спрях от работа през м.декември, за да се грижи най-вече за баща си, защото той беше в болницата от края на м.октомври до края на м.февруари. Спрях го от работа съвсем съзнателно. Изборът го направихме заедно, защото аз бях човекът с по-високата заплата. До ден днешен аз плащам сметките на К., на майко ми, на баща им и моите собствени. Колата ни е необходима за всичките пет човека. Аз имам „кокоша слепота“ – не мога да карам вечер. Аз се страхувам и изпитвам ужас да карам вечер, а особенно в късия ден в 17 часа вече е тъмно. Необходимо е К. да има книжка и да шофира, за да мога аз да работя и да изкарвам пари, да плащам сметките и храната. К. тича, на който каквото му трябва на двамата – дали болест, прегледи и храна, да се грижи за майка ми и за баща му т.е. ежедневните грижи съм ги предоставила на него. Налага се аз много често да карам автомобила, дали в светлата част, когато съм на работа или в тъмната част когато ми е трудно шофирането. .
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите жалбата, с която се иска отмяна на атакуваната заповед за прилагане на ПАМ. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски – държавна такса и адвокатски хонорар в размер на 700 евро, за което съм представила списък на разноските, както и представям списък на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: