

# РЕШЕНИЕ

№ 6351

гр. София, 04.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7813** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Д. А. М., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес по месторабота – С., [улица] – Затвора С., срещу Заповед № Л-2523 / 16. 07. 2021 г. на Главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен. Твърди се, че при издаване на оспорваната заповед са нарушени административно производствените правила, допуснати са противоречия с материалните разпоредби, както и че проверката е извършена непълно и не са изяснени всички обстоятелства по случая. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Не претендира разносните по делото. Представя писмени бележки.

Ответникът – Главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ /ГДИН/, чрез процесуалния си представител, моли съда да остави жалбата без уважение и да постанови решение, с което да потвърди като законосъобразна заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката Д. А. М., е назначена на длъжността „юрисконсулт“ в Затвора С.. С устно разпореждане на зам. главен директор на ГДИН старши комисар Д. Й., е изискано изготвянето на справка от юрисконсулт Д. М., касаеща явяването ѝ по съдебни заседания.

С вх. № 6989 / 13. 05. 2021 г. по описа на ГДИН, е постъпила изисканата справка от М..

С писмо рег. № 4700 / 18. 05. 2021 г. от зам. директора на ГДИН, е предложено да се образува дисциплинарно производство срещу Д. М., тъй като е установено несъответствие в представената от юрисконсулта справка.

Със заповед № Л-1711 / 21. 05. 2021 г. на главния директор на ГДИН, е наредено извършването на проверка по отношение на изнесеното в горепосоченото писмо.

С писмена справка рег. № 5704 / 11. 06. 2021 г., са изложени резултатите по отношение на извършената проверка.

С покана рег. № 6551 / 01. 07. 2021 г., е поканена М. да представи писмените си обяснения по случая.

С рег. № 3026 / 09. 07. 2021 г. са постъпили писмени обяснения от М..

Със Заповед № Л-2523 / 16. 07. 2021 г. на главен директор на ГДИН, на Д. М. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца, за това че изготвената от нея справка представлява неточен отчет, съдържащ неверни данни, касаещи дейността ѝ по осъществяване на процесуално представителство чрез явяване в насрочени открити съдебни заседания за периода от 01. 01. 2021 г. до 29. 04. 2021 г., което е довело до подвеждане на ръководния състав относно реалната заетост на служителя. Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е връчена на 16. 07. 2021 г.

С жалба, вх. № Ж-743 / 30. 07. 2021 г. по описа на ответника, е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния орган – главния директор на ГДИН, който на основание чл. 13, ал. 2, т. 9 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/, награждава и наказва служителите в главната дирекция и в териториалните ѝ служби. Видно е, че при отсъствието на главния директор поради ползване на законоустановен отпуск, съгласно Заповед № ЧР-08-697 / 12. 07. 2021 г., същият е заместван от старши комисар Ц. Ц., съгласно Заповед № Л-2474 / 13. 07. 2021 г. на гл. директор на ГДИН.

При издаването обаче на оспорената заповед, е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

На основание чл. 19, ал. 2 от ЗИНЗС, за държавните служители по ал. 1, т. 1 се прилагат разпоредбите относно държавната служба в Закона за Министерството на вътрешните работи, доколкото в този закон не е предвидено друго.

Съдът намира, че в конкретния случай не е спазен реда по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и не са приети обясненията на държавния служител /безспорно същия не е изслушан/ преди налагането на дисциплинарно наказание.

По делото са налице обяснения рег. № 3026 / 09. 07. 2021 г. (стр. 32) дадени от държавния служител, но няма данни, че същите са приети от дисциплинарнонаказващия орган, тъй като няма такова отбелязване върху тях.

Съгласно чл. 27 от Инструкция № 8121з-470 от 27 април 2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи (отменена, считано от 20. 07. 2021 г., но в сила към момента на налагане на наказанието), дисциплинарнонаказващият орган приема с резолюция даденото от държавния служител писмено обяснение по образец. Отбелязват се датата, длъжността и името на дисциплинарнонаказващия орган.

В конкретния случай, върху представените обяснения липсват горните отбелязвания, поради което не може да се установи дали същите са приети от дисциплинарнонаказващия орган.

Действително по делото са представени (стр. 158) същите писмени обяснения, върху които е налице отбелязване „Запознат съм“ и дата – 09. 07. 2021 г., но тези обяснения са различават от вече представените именно от ответника, като част от административната преписка и същите са едва след изискването от съда на доказателства за приемането им, поради което съдът не ги кредитира.

В чл. 27 от посочената вече Инструкция № 8121з-470 от 27 април 2015 г. изрично се сочи по какъв начин се приемат писмените обяснения, като както беше посочено, по делото има дадени обяснения от държавния служител, за които няма доказателства, че същите са приети от дисциплинарнонаказващия орган.

Посочените разпоредби са императивни и нарушаването им е съществено нарушаване на процесуалните правила при издаване на процесната заповед, свързано с правото на защита на наказаното лице, поради което оспорената заповед следва да се отмени само на това основание.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила - отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателката направените разноски, но съобразно изразеното от същата становище в писмените бележки, че разноски не се претендират, такива не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Д. А. М., ЕГН [ЕГН], Заповед № Л-2523 / 16. 07. 2021 г. на главния директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

