

Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **11608** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен чрез адв. М., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, явява се юриконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. Д. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба, в която не е посочен автор, с която се моли делото да бъде отложено за друга дата, поради служебен ангажимент в СУ „Св. К. О.“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-икономическа експертиза, което е постъпило в срок на 11.04.2022 г.

Юриконсулт Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото. Цитираната молба за отлагане на делото е без посочен автор, поради което за съда е неясно кой е нейният подател и дали същият е участник в производството по делото. Освен това, същата не е скрепена с надлежни писмени доказателства за наличие на уважителна причина за неявяване в открито съдебно заседание.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрисконсулт Д.: Запозната съм със заключението, моля да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-икономическата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. К. Д. – 55 г., българин, български гражданин, неосъждан без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок и го поддържам.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, платими изцяло от внесенния депозит. Издаде се РКО.

Юрисконсулт Д.: Нямам да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебно дирене и даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, предвид мотивираното решение на кмета на Столична община и приетата съдебна експертиза. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: