

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6500

гр. София, 23.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 23.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **6428** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по молба от 12.07.2022г. от С. П. П., с която същата заявява, че ако ДНСК не препрати адресираната до АССГ нейна жалба от 14.06.2022г., то ще предяви иск по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Тази молба, по която е образувано делото с настоящия докладчик -не представлява иск по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Същата няма ответник, няма размер на иска, няма период, няма изложени обстоятелства, а единствено обективира бъдещето намерение да се предяви иска, ако не настъпи определено събитие.

Към тази молба е приложена и жалбата на П. от 14.06.2022г, адресирана до съда и която жалба е срещу 3 акта: 1.срещу Заповед РД-15-086 от 01.06.2022г. на Началника на ДНСК /с която оспорващата е възстановена на длъжността „Главен експерт“ в отдел „Събиране на вземанията“ Дирекция „Правна“/, 2.Предизвестие РД-15-087 от 01.06.22г. 3. Заповед РД-15-088 от 01.06.2022г. за прекратяване на служебното правоотношение.

По първата заповед, твърди, че този отдел вече не съществува като съгласно новия устройствен правилник вече има отдел “Правно нормативно обслужване“ и отдел „Процедури и отговори“, като следствие на това ѝ е връчено ПРЕДИЗВЕСТИЕ РД-15—087 от 01.06.2022г. за едностранно прекратяване на служебното правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл.. Визира се порочност и на това предизвестие, тъй като няма реално възстановяване, за да има прекратяване впоследствие със заповед №РД-15-088 от 01.06.2022г..

Към тази молба е приесъдинена копие до съда от жалба до Министъра на регионалното развитие, което копие е входирано с вх.№27286/20.07.22г.. Видно от тази жалба адресирана до друг орган, със същата П. сигнализира министъра да обърне внимание, че ДНСК губи дела, а виновните длъжностопродължават да осъществяват незаконни действия. Исква и проеврка от инспекторатна действията на юристите от дирекция Правна.

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Делото пред настоящия докладчик е образувано като такова по реда на ЗОДОВ по претенцията от 12.07.2022г., по която съдът дължи произнасяне. По молбата копие до съда – същата не го ангажира, доолкото не е адресирата до него, а до Министъра на Р.. По жалбата от 14.06.2022. -производството следва да се раздели като се докладва на Председателя за определяне на нов докладчик със шифър на делото по ЗДСл. , който нов докладчик да прецени може да има отделна жалба срещу заповедта за възстановяването на длъжавния служител /предвид липсата на правен интерес/, и срещу предизвестие /предвид невъзможността да се оспори като предхождащ заповедта за прекратяване на сл.правоотношение акт/, ако съответно не се образуват 3 отделни дела.

По молбата от 12.07.2022г., по която е образувано делото по реда на ЗОДОВ-както се посочи, същата не е искова претенция по ЗОДОВ-няма размер на иска, няма отвеника, няма и намерение да се търсят вреди, а евентуално бъдещо такова, няма и период на увреждане. Не следва да се оставя подобна молба без движение за уточняване на тези обстоятелства, тъй като тя не обективира искане за осъждане по реда на ЗОДОВ, адресирано до съда, поради което тази молба като недопустима следва да се остави без разглеждане и да се прекрати съответно производството по делото.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

1.РАЗДЕЛЯ производството по делото по исковата молба на С. П. от 12.07.2022г. и по жалбата й до АССГ вх.№ЧР-96-08-082 от 14.06.22г.

като ОСТАВЯ пред настоящия докладчик под настоящия номер молбата от 12.07.2022г..

Жалбата от 14.06.2022г. да се докладва на Председателя за образуване на ново дело по ЗДСл. и разпределение, съответно на нови 3 дела /ако прецени/, доколкото с тази жалба се оспорват 3 акта.

Това определение не подлежи на оспорване. Преписи.

2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима молбата на С. П. В. ЕГН [ЕГН] от [населено място] с вх.№26128/12.07.2022г. и в тази част ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Това определение може да се оспори в 7-дневен срок с частна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия: