

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8516

гр. София, 06.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **4879** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на „УАЗ София“ ЕООД [населено място] срещу-Ревизионен акт № Р-222221321007489-091-001/06.06.2022 година в частта, в която е потвърден с Решение № 1625/13.10.2022 година на Директор на Дирекция ОДОП.

Съдът намира искането на жалбоподателя, обективизирано в Молба от 26.09.2023 година за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза за неосневодено. На първо място по тонсине на част от въпросите, които касат доставките осъществени от двама доставчици, ревизионният акт е отменен и не е предмет на установяване. И авторът няма въпросителни правни и не могат да бъдат поставяни на вещо лице, защото преценката дали са извършени доставки е на съда, а не на вещото лице. Съдът намира, че за правилното решаване на делото, следва да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, като задачите на същата следва да бъдат поставени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

**ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА ПО ЗАДАЧИ, ПОСТАВЕНИ В МОЛБА ОТ 26.09.2023 ГОДИНА**

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни

последници, в това число, че е налице ВОД по всички фактури и са налице основания за признаване право на данъчен кредит.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания Ревизионен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

**ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- В ТОВА ЧИСЛО ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА РЕВИЗИОННО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА,ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА РЕВИЗИИ И ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР, РД И РА СА ПОДПИСАНИ ОТ ОРГАНИТЕ, КОИТО СА ГИ ИЗДАЛИ И СЪСТАВИЛИ,** Заповед № ЗЦУ-753/05.05.2022 година на Изпълнителен директор на НАП, както и доказателства, че Изпълнителен директор на НАП е възложил правомощия по чл.12,ал.6 от ДОПК на Заместник- изпълнителен директор на НАП, доказателства, че Г. Д. към дата 05.05.2022 година е заемал длъжността- Заместник- изпълнителен директор на НАП, Заповед № ЗЦУ-1659/05.05.2021 година, Заповед № ЗЦУ-3287/08.11.2021 година , както и доказателства, че Изпълнителен директор на НАП е възложил правомощия по чл.12,ал.6 от ДОПК на Заместник- изпълнителен директор на НАП Г. Д., доказателства от кога до кога Г. Д. е заемал длъжността-Заместник-изпълнителен директор на НАП и притежавал ли е правомощия да оправомощава органи по приходите по реда на чл.12,ал.6 от ДОПК, както и към дата 08.11.2021 и към дата 11.01.2022 година Г. Д. притежавал ли е квалифициран електронен подпис и валиден сертификат да издава електронни документи , както и доказателства, че лицето Е. Н. към дата 16.02.2022 година е притежавал е квалифициран електронен подпис и валиден сертификат да издава електронни документи, както и че същият е заемал длъжността- Директор ТД на НАП- [населено място], какъв електронен адрес е декларирал жалбоподателят пред органите на НАП, доказателства как са определя ръководителят на ревизията – по силата на закона или с нарочна заповед и след проведен конкурентен подбор, лицата, които се определят за ръководител на ревизията получават ли допълнително възнаграждение за изпълнение на функцията - Ръководител на ревизията.

**УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА -ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА Ч.89 И СЛ. ГПК.**

**УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО Д. А. И. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И РА Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА-НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕГО, ЛИЦЕТО М. Г. Д. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите и е била определена за ръководител на ревизията/ ПО КАКЪВ НАЧИН Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА/ В ТОВА ЧИСЛО И НА жалбоподателя и как същият избран за част от ревизиращия екип на жалбоподателя- въз основа на какъв**

документ, лицето М. И. Т. към датите на издаване на ЗВР и РД е заемал длъжността- ГЛАВЕН инспектор по приходите И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКЪВ ДОКУМЕНТ Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ЧАСТ ОТ РЕВИЗИРАЩИЯ ЕКИП НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС И ВАЛИДЕН СЕРТИФИКАТ В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ДОСТАВЧИЦИТЕ И НА АДРЕСИТЕ ИМ ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКУМЕНТИ, ВИЗИРАНИ В РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.45 ОТ ППЗДДС?

2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ИЗПРАЩАНЕТО И ТРАНСПОРТИРАНЕТО НА СТОКАТА ОТ РЪ ДО ГЕРМАНИЯ И ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ЧИЯ СМЕТКА Е ИЗВЪРШЕН ТРАНСПОРТЪТ?

3. КОИ ЛИЦА СА ОСЪЩЕСТВИЛИ ТРАНСПОРТА ДО ГЕРМАНИЯ И СЪЩИТЕ РАЗПОЛАГАЛИ ЛИ С ТРАНСПОРТНИ СРЕДСТВА, ПОЗВОЛЯВАЩИ ИМ ДА ОСЪЩЕСТВЯТ ТРАНСПОРТА?

4. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ПРЕХВЪРЛЯНЕ ПРАВОТО НА РАЗПОРЕЖДАНЕ НА СТОКАТА НА ПОЛУЧАТЕЛА ПО ДОСТАВКАТА- АКО ДА – КАКВИ ?

5. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ФИЗИЧЕСКОТО НАПУСКАНЕ НА СТОКАТА НА ТЕРИТОРИЯТА НА РЪ- АКО ДА- КОГА?.

6 ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ТРАНСПОРТЕН ДОКУМЕНТ ИЛИ ПИСМЕНО ПОТВЪРЖДЕНИЕ ЗА ПОЛУЧАВАНЕТО НА СТОКАТА В ГЕРМАНИЯ?

6. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОТКЪДЕ Е ЗАКУПИЛ, ПРИДОБИЛ ВЪПРОСНИТЕ КОЛБИЧЕСТВА СТОКИ, ЗА ДА ОСЪЩЕСТВИ С ТЯХ ВЪТРЕОБЩНОСТНО ПРИДОБИВАНЕ?.

7. ДОСТАВЧИЦИТЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ РЕАЛНО НА КОЯ ДАТА СА ПРЕДОСТАВИЛИ КОЛИЧЕСТВОТО СТОКИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЗА ДА МОЖЕ ТОЙ ДА ОСЪЩЕСТВИ ВОД В ПОСЛЕДСТВИЕ?

8. ДОСТАВЧИЦИТЕ РАЗПОЛАГАЛИ ЛИ СЪС СКЛАДОВИ ПОМЕЩЕНИЯ ПОЗВОЛЯВАЩИ ИМ ДА СЪХРАНЯВАТ СТОКИТЕ И СЪЩИТЕ КАК СА ПРЕДАДЕНИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ- С КАКЪВ ТРАНСПОРТ, КОИ ЛИЦА СА ИЗВЪРШИЛИ НАТОВАРВАНЕТО НА СТОКАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, А В ПОСЛЕДСТВИЕ КОЙ Е ИЗВЪРШИЛ НАТОВАРВАНЕТО И НА КОЕ ТРАНСПОРТНО СРЕДСТВО, ЗА ДА МОЖЕ ДА СЕ ОСЪЩЕСТВИ ВОД ОТ СТРАНА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ?

9. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ДАТАТА НА ПОЛУЧАВАНЕ НА СТОКАТА ОТ ГЕРМАНСКИЯ МУ КОНТРАГЕНТ- АКО ДА – КАКВИ?

10. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ РАЗПОЛАГА ЛИ С ФАКТУРИ № [ЕГН]/12.12.2019 ГОДИНА, ИЗДАДЕНА от „ Евролийз Ауто“, ЕАД, № [ЕГН]/12.12.2019 година „№

[ЕГН]/22.01.2020 година , издадена от „ Борика „АД и № 011046+6473/28.10.2020 година, издадена от „ АРТ Парк“ АД или фактура от същия номер, издадена от „ Технополис“ АД?

11. Закепените стоки от „Технополис“ АД използвани ли са за облагаеми доставки и за икономическата дейност на жалбоподателя- ако да – кога и как?

12. Доставчиците регистрирани ли са по ЗДДС лица от кога и до кога?

13. Доставчиците разполагали ли са с доказателства къде са съхранявани доставките, с какъв транспорт е извършен превозът, документи за собственост на стопански обекти или договори за наем на складови помещения, включително и за платен наем, транспортни документи, счетоводни документи, пътни листове, товарителници и копия на фактури, договори, удостоверяващи предмета на доставките, фактури от подизпълнители, приемо-предавателни протоколи, наличие на материали, необходими за извършване на услугите и за изработка на детайлите

14. Фактурите включени ли са в Дневника за продажби и в Справките декларации за съответните периоди както от страна на доставчиците , така и от страна на жалбоподателя?

15. ДДС по процесните фактури начислен ли е по смисъла на ЗДДС?

16. Разполагат ли с документи/ доставчиците и жалбоподателят удостоверяващи разплащанията между контрагентите, както и отразяването им в счетоводството на фирмата си, в това число и протоколи за извършени доставки?

17. Има ли хронология на счетоводни сметки 411,453/2, гр.30 и гр.70, оборотни ведомости за периодите, описани в Ревизионния акт, справки, документи и извлечения от счетоводни регистри относно кадровата обезпеченост за периодите-ведомости за заплати, хронология на сметка 421, трудови, граждански договори?

18. Разполагат ли с извлечение на сметка 453/2, от група 30 за доставка и изписване на стоките и материалите, група 20, гр.50 и гр.70 за процесните периоди-доставчиците и жалбоподателят?

19. Разполагат ли с аналитична справка за наличните ДМА и какви са стоките потоци за процесните периоди- доставчиците и жалбоподателят?

20. Къде са доставени услугите, предмет на фактурите, за чия сметка са разходите за материали по услугите , къде кога и на кое лице са предадени материалите за заготовки и за термообработка на детайли и изобщо за извършване на услугите?

21. Има ли превъзлагане на доставките от доставчиците на други лица- ако да- тези лица подизпълнители разполагат ли с доказателства за техническа, материална и кадрова обезпеченост за да извършат доставките, къде и какво е извършено и как са осчетоводили в счетоводството си извършените доставки- както доставчикът, така и подизпълнителите?

22. Доставчиците разполагат ли с доказателства за възникнали договорни отношения с жалбоподателя- какво и как е възложено, кога и какво е предадено като задание, от кого е прието и къде е извършено ?.

23. Жалбоподателят по тези доставки какви стопански операции е взел в счетоводството си и как е осчетоводил същите, налице ли е плащане по фактурите и как е осчетоводено то от жалбоподателя и реализирал ли е впоследствие доставените услуги?

24. Доставчиците разполагали ли са с необходимата техника, машини съоръжения и оборудване и персонал за да осъществят доставките?

25. Жалбоподателят притежава ли Протоколи по чл.117 от ЗДДС по отношение на Чешкото дружество?

ЕКСПЕРТИЗА ТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 600 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

