Протокол
№

гр. София, 01.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 19 състав,** в публично заседание на 01.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **1092** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК на именното повикване 14.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. И. с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА", ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се явява, не се представлява.

В залата се явява прокурор Димитрова, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.
СЪДЪТ намира, че са на лице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т.3 от АПК, при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
КОНСИТУИРА КАТО СТРАНА В ПРОИЗВОДСТВОТО по административно дело № 1092/2013 г. СГП.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата. Писмен отговор няма да представям. Становище ще взема по-късно. Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И.: Поддържам жалбата.
ПРОКУРОРЪТ: Становище ще взема по–късно.

СЪДЪТ, съобразявайки, че пълномощника на оспорващия поддържа жалбата, а ответника не изпраща представител, намира, че между страните не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК
ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.
Производството е по реда на чл. 156, ал. 5, вр с чл. 1 от ДОПК, вр чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на „Балкански [фирма] срещу РА №[ЕГН]/27.06.2012 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден мълчаливо от директора на ОДОП при ЦУ на НАП, [населено място].
С Определението за насрочване СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл.170, ал. 1 от АПК и чл. 171, ал. 4 от АПК.

АДВ. И.: Не съм запознат с административната преписка, моля да ми се даде възможност да се запозная.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. до следващото съдебно заседание да се запознае с административната преписка и да заяви дали същата е представена в пълнота.

АДВ. И.: Моля да спрете производството по делото по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във вр. С чл. 144 от АПК. Има преюдициално запитване, направено от АС Варна, до Съда на ЕС по прилагането на чл. 133 от ЗДДС. В случай, че не уважите искането ми, моля да бъде допуснете изслушване ССЕ и СТЕ, към които съм формулирал задачи.

СЪДЪТ намира, че следва да се произнесе по искането на адв. И., след като се запознае подробно с направеното преюдициално запитване до Съда на ЕС и неговата относимост към настоящия спор. В случай че намери същото за относимо, СЪДЪТ ще спре производството по делото в ЗЗ. В случай че не го намери за относимо, СЪДЪТ ще се произнесе в ЗЗ по направеното искане от адв. И..

АДВ. И.: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.05.2013 г., от 11.00 часа, за която дата и час оспорващият уведомен чрез пълномощника си, ответникът – по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, СГП – чрез представляващия я прокурор.
След изготвяне на протокола делото да се докладва на председателя за произнасяне по направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: