

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2298

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в закрито заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

като разглежда дело номер **9071** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

С Решение 26410/09.12.2024г. по адм. дело № 9071/24г. на АССГ, е отменено Решение № 03-030-РД/485 от 22.05.2024г. на Изпълнителен директор на ДФЗ, с което е отказано да бъдат предоставени средства от Механизма за възстановяване и устойчивост на кандидат ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК], с реф. № BG-RRP- 6.004-3433 от 19.12.2023г. по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ за предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост. Изпратил е административната преписка на Изпълнителния директор на ДФ Земеделие и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по възлагане изпълнението на инвестиция Сб.П1. „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ от Националния план за възстановяване и устойчивост за ново произнасяне по подаденото от ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК] предложение за изпълнение на инвестиция с реф. № BG-RRP-6.004-3433, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изхода на спора, съдът е осъдил ДФ Земеделие да заплати на „АНТОН ПОПОВ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 1050лв. (хиляда и петдесет лева) разноски по делото.

С подадена в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК молба с вх.№34048 от 19.12.2024г., адвокат С. Г.-Д. е поискала решението да бъде изменено в частта за разноските, тъй като съдът не е уважил искането за заплащане на пълния претендиран размер на същите.

Ответната страна е депозирала становище на 21.01.2025г., в което излага съображения за неоснователност на молбата депозирана от адвокат С. Г.-Д..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че искането за изменение на решението в частта за разноските е процесуално допустимо (чл. 248, ал. 1, предл.

първо от ГПК), но е неоснователно.

Не се спори от страните, относно приетото в решението, че делото не се характеризира с определена правна и/или фактическа сложност, доколкото е проведено едно съдебно заседание, в което са приети само неоспорвани писмени доказателства, не са разпитвани свидетели и вещи лица.

Спорен е въпросът- дали възнаграждението за осъществената адвокатска защита следва да се определи по реда на чл. 8, ал. 3 от Наредба №1 от 2004г. за определяне на минималните размери на адвокатските възнаграждения или по реда на чл. 8, ал.2 от същата наредба.

В молбата се излагат доводи, за наличие на материален интерес по делото свързани единствено с неполучаване на средствата по Механизма за възстановяване и устойчивост, като се прави извод, че това водело до загуба на дружеството в размер на 342250лв.

Тези доводи не се споделят от настоящия съдебен състав. По делото е проверяван административен акт, с който е отказано да бъдат предоставени средства от Механизма за възстановяване и устойчивост на кандидат. Проверката на въпросният акт не включва, размера на претендираната сума за подпомагане, а единствено неговата законосъобразност. В тази връзка, не може да се приеме, че делото се характеризира с материален интерес, съответно реда за определяне на минималното адвокатско възнаграждение е по чл. 8, ал. 3 от Наредба №1 от 2004г., както е прието и в решението на АССГ.

Предвид гореизложеното, молбата за изменение на Решение 26410/09.12.2024г. по адм. дело № 9071/24г. на АССГ в частта за разноските- следва да се остави без уважение.

Ето защо и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 79 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба с вх.№34048 от 19.12.2024г. подадена от адвокат С. Г.-Д. като пълномощник на жалбоподателя „Антон Попов“ ЕООД, за изменение на решение 26410/09.12.2024г. по адм. дело № 9071/24г. на АССГ, в частта за разноските. Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.