

Протокол

№

гр. София, 21.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 21.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9671** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.34 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Ж. К. М. – редовно призован се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД на НАП - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Явява се вещото лице С..

Оспорващият - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на оспорващия и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ служебно констатира, че с определението за насрочване на делото е определен за вещо лице В. Е., след което е назначил вещото лице С. С. С.. Вещото лице Е. следва да бъде заличено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Заличава първоначалното определеното вещо лице В. К. Е. и го освобождава от поставената му задача.

Оспорващият – Представям писмено изложение по жалбата, заедно с фишове за заплати, които съм получавал от [фирма] и [фирма] през 2008 г. Представям и извлечение от личната ми банкова сметка в ОББ, в която са отразени сумите, които съм

получавал във връзка с трудовото правоотношение. Представям и моля да приемете платежни нареждания от 08.05.09 г., видно от които аз съм доплатил съгласно представената декларация дължимите осигуровки за 2008 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА подробно описаните по-горе документи като доказателства по делото

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по СИЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

С. С. С. - българин, български гражданин, неосъждан. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастен и да повлияят на моето заключение.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. При изготвянето на експертизата съм използвал документите, които се съдържат в административната преписка. Посетих К. и се запознах с изплащателните ведомости в частта, която засягат работата на жалбоподателя в [фирма], другите девет месеца и частично от месец десети са в [фирма]. Изчисленията в моето заключение се различават от направените изчисления от органите по приходите в обжалвания акт за установяване на задължение по декларация, защото органите по приходите са възприели безрезервно служебната бележка, която е издадена на жалбоподателя от [фирма], находяща се на лист 24 от делото, включваща начислени възнаграждения на жалбоподателя за времето, когато той е работил там по трудово правоотношение и начислени възнаграждения на жалбоподателя за същата година, когато той е работил в „С. И.“. В справката са отразени и получените от лицето възнаграждения за същата година от „С. И.“. В счетоводството на „К.“ се съхранява отделна справка по отношение на изплатените възнаграждения от страна на „С. И.“, заверено копие от която представям като приложение към експертизата. Сумите, отразени в служебната бележка и зададена от „К.“ и тези отразени в служебната бележка от „С. И.“ съвпадат. Жалбоподателят, попълвайки данъчната декларация е посочил в колона 3 от приложението таблица 1 и 2 сумите, които са начислени като възнаграждение, но не са реално получени от него през 2008 г. по отношение на месеци 11 и 12. Тези доходи са получени от лицето за месец 11 на 10.04.09 г., а за месец 12 на 28.10.11 г. Оттам се получава и разликата в изчисленията направени от административния орган и от мен.

Оспорваният - В колонка 3 в таблица 1 и 2 коя сума следва да бъде отразена предвид разпоредбите на чл. 6 КСО и чл. 42 ЗЗО, където е посочено, че доходите от трудово възнаграждение са получените или начислени доходи.

Вещото лице - Не мога да отговоря конкретно, защото съм се водил от указанията за попълване на декларацията, че колона 3 се попълва от лицата имащи доходи. Предвид на това указание съм направил тълкуване, че доходите е следвало да бъдат получени

реално.

Оспорващият - Моля вещото лице да обясни как е направило изчислението посочено в колонка 7 от таблица 1, приложение към заключението.

Вещото лице – Допуснал съм техническа грешка. Моля да ми се даде възможност да преработя заключението.

СЪДЪТ с оглед изявление на вещото лице намира, че следва да му даде възможност да допълни заключението като коригира направените грешки при изчислението.

УКАЗВА на вещото лице да вземе предвид представените и приети от оспорващия документи, като даде заключението в два варианта – при начислени и при получени възнаграждения.

Оспорващият - Моля вещото лице да извърши и корекция в таблица 2, колонка 3.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.03.2012 г. от 11.15 часа, за която дата и час оспорващия уведомен лично, ответника – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, вещото лице – лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: