

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3994** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЧАУШЕВ“ ЕООД – редовно призован, законен представител не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмено доказателство от процесуалния представител на ответника в изпълнение на протоколно определение на съда от предходно съдебно заседание.

АДВ. Л.: Да се приеме постъпилото писмено доказателство. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания.

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието докладваното писмено доказателство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от Директор на Столичен инспекторат от 21.04.2026 г.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите депозираната жалба срещу издадения акт за установяване на задължения. Считаю същия за незаконосъобразен. Моля за срок за писмена защита, в която да изложа своите съображения за незаконосъобразността на обжалвания акт.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Включително и от съдебно-техническата експертиза беше доказано, че спореното от жалбоподателя престирание на услугата, срещу която се заплаща такса за битови отпадъци, е предоставяно. Не само е предоставяна услугата, а от техническата експертиза се доказва, че е предоставяна ежедневно, независимо, че лицето е заплащало по особения ред с подаване на декларация по чл. 23, с която е декларирано, че иска контейнер, който да се извозва веднъж седмично. От техническата експертиза се доказва, че, напротив, дори всеки ден е извозван контейнерът, който е бил предоставен на жалбоподателя. Престирането на услугата срещу такса битови отпадъци беше доказано в съдебното производство със съдебно-техническата експертиза, освен това самият акт за установяване на задължение по декларация е издаден въз основа на декларираните от дружеството данни. То не е установително производство, както е ревизионното производство. И в тази връзка моля да потвърдите акта за установяване на задължение на дружеството. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община, предвид че се касае за публични общински вземания на основание чл. 161 от ДОПК.

АДВ. Л.: Претендирам разноски от името на представляваното от мен дружество. Представям списък на разноски и приложени два договора за правна защита и съдействие.

ЮРК. Д.: Възразявам срещу прекомерност на адвокатско възнаграждение, тъй като делото не е с особена фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

