

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6565** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,12 часа се явиха

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Н. Г. К. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

Г. Б. М. и С. С. Ч. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 13.09.2024 година.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

И. Я. Я., 65-годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Нямам въпроси. Експертизата е изчерпателна и отговаря на всички въпроси и моля същата да се приеме.

Юриск. Г.: Уточняващ въпрос. На стр. 9, последен абзац, употребявате имот, парцел, а въпросната инфраструктура е изградена вътре в УПИ-тата или в ПИ, както е КК и попада по регулация в трасето преасфалтираната улица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бетонният път, който впоследствие е асфалтиран, от който преминава и водопровод, подлежащ на премахване, е изпълнен на място с трасе, условно възпроизвеждащо това, което е по действаща регулация, но не съвпада с нея, като част от този път влиза в проектното УПИ. През имота, т.е. той е изцяло в границите на имота по КК, като част от него навлиза и в границите на урегулираните теоретично ПИ. Имаме разминаване между трасе и регулация. Вътре в имота и в границите на теоретичните урегулирани ПИ са ел. стълбове, както и в границата на теоретичните урегулирани ПИ има и водопроводна шахта и парче водопровод. За електропроводите не мога да дам точно заключение по отношение на подземната част къде точно, но във всички случаи са в границите на имота по КК.

Юриск. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 655,00 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 500,00 лева от внесения депозит.

УКАЗВА на жалбоподателите в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 155,00 лева.

УКАЗВА, че при неизпълнение указанията в срок съдът може приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

Юриск. Г.: Представям и моля да приемете Решение на СОС, тъй като в заповедта е посочено като мотив и становището на кмета на район „Лозенец“, че се извършва нова организация на движението в посочения участък. В решението в т. 6 е създадена нова линия на градския транспорт, като в т. 8 е възложено на кмета на района да извърши обществено обсъждане и нова организация на движението.

Представям и заповедта на кмета на района, с която е насрочено такова обществено обсъждане и приложена към графика, за това как ще бъде организирано движението на посочения участък, от който е видно, че [улица], която ще бъде прекъсната, се оказва доста съществена за преминаване на трафика.

Адв. М.: Намирам, че настоящото е неотнормимо към спора, доколкото освен всичко друго явно кметът и СОС предвиждат да пуснат обществен транспорт по неприложена регулация и по отношение на незаконосъобразно приета улица. Не виждам как това ще се случи и дали ще е законосъобразно.

Юриск. Г.: Транспортът е пуснат. Той не е по тази улица. Решението на СОС е от м. юни 2023 г. Той е по съседната улица, която се явява успоредна в участъка. Минава в [улица], в която е въведено еднопосочно движение. Цялото движение преминава по [улица], като тези регулационни квартали на практика използват [улица], за да излязат да се свържат с [улица] и оттам със „Симеоновско шосе“, и всъщност този участък ще бъде необходим за обезпечаване на трафика във връзка с въвеждането на еднопосочно решение по възлагане на СОС заради градския транспорт, който е в съседната улица.

Адв. М.: Противопоставям се, доколкото в току-що приетото заключение на СТЕ става ясно, че достъп до всички имоти съобразно мотивираното предложение е осигурен. Мотивираното предложение съответства на общия устройствен план /ОУП/, каквото е изискването на трайната съдебна практика на ВАС, и освен това всички имоти в обхвата на мотивираното предложение имат съответните лица и достъп до регулацията, така както е мотивираното предложение. В този смисъл намирам, че по никакъв начин това не променя фактическата и правна обстановка. По приемането му предоставям на съда, респективно цененето му към заключителния съдебен акт на въпросно представено решение.

По направените доказателствени искания: Съдът намира, че представените от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание документи следва да бъдат приети като писмени доказателства, като съобрази, че по доказателственото им значение дължи произнасяне само с крайния съдебен акт, поради което и така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от ответника Решение № 453/15.06.2023 г. на СОС, с приложени извлечения от интернет стр. на ЦГМ, и Заповед № РД-09-244/4.12.2023 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна и неправилна. Претендирам разноси, съобразно представен списък. Подробни съображения и с оглед днес представените писмени доказателства и днес приетата експертиза, ще представя в даден от съда срок. От представената административна преписка става ясно, че всички, без изключение, подчинени на гл. архитект дирекции в НАГ са дали положително становище по отношение на мотивираното предложение и единствено гл. архитект е направил отказ,

като е постановил процесната заповед.

Юrisk. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми присъдите юriskонсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: