

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **4311** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. Д. И., редовно уведомен, явява се лично, конвоиран.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Радослав Стоев.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Н. Н. А., редовно призован, явява се лично чрез видеоконферентна връзка със Затвора – [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмена молба на ищеца от 27.11.2024 г. по която съдът се е произнесъл с определение №25733/03.12.24 г.

ДОКЛАДВА писмо от Затвора - [населено място] към ГДИН от 17.12.24г. във връзка с изисканата медицинска документация на ищеца.

ДОКЛАДВА писмо от Затвора - [населено място] от 17.01.25 г. за осигуряване на личното присъствие на ищеца в днешното с.з.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЧВА на страните копие на ССЧЕ постъпила в деловодството на АССГ на 10.01.25 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Вещото лице К. Г. Г., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение по ССЧЕ от 10.01.2025 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам. В заключението съм посочил дни, но всъщност се касае за денонощия в затвора.

На въпроси на ищеца, вещото лице отговори: Лично съм проверил документите в затвора, предоставени ми от един от надзирателите, чието име е цитирано в заключението. Не съм имал задача да посещавам килиите. Общо са 234 нощувки. Посочил съм, че е едни ден, но всъщност е едно денонощие. Това е една нощувка.

Ищецът И.: Нямам повече въпроси.

Юрк. Д.: Нямам въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 420,00 лв., съгласно приложена справка-декларация, за което се издаде РКО.

Ищецът И. – Представям 4 бр. писмени доказателства - два амбулаторни листа и две медицински справки от Затвора в Б. дол, които доказват неимуществените ми вреди, тъй като документират кожните ми обриви, за които съм потърсил медицинска помощ и ми е оказано лечение. Такава медицинска помощ ми е оказвана винаги след като се връщах от Затвора [населено място].

Юрк. Д. – Относно представените 2 бр. медицински справки, в тях е наблегнато на психичното състояние на ищеца, а не толкова на физическото, и никъде не пише, че това е вследствие на ухапване от хлебарки, дървеници и на всякакви насекоми в Затвора С.. Не считам, че това са доказателства за претърпени неимуществени вреди. Говори се за психичното състояние, а не за физическото. Считам, че медицинските справки нямат връзка с предмета на делото. Относно амбулаторните листове, считам, че също не доказват неимуществени вреди. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът – Не възразявам да се приемат писмените доказателства. Няма да соча

други доказателства.

СЪДЪТ, за осигуряване правото на защита на ищеца намира, че следва да бъдат приети днес представените от него в днешното с.з. медицински документи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ищеца 2 бр. амбулаторни листове и 2 бр. медицински справки, както и докладваните в протокола за днешното с.з., а именно писмо от Затвора – [населено място] от 17.12.24 г. и приложеното към него писмено доказателство.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Н. Н. А.: 43г., български гражданин, осъждан, без родство със страните. Водя дела срещу ГДИН. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: Свидетелят Н. Н. А., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят Н. А. отговори: Познавам ищеца от Затвора - [населено място], от 2014 г. - 2015 г. Били сме заедно в Затвора - [населено място] и в Затвора - [населено място]. В Затвора в [населено място] съм постоянно, но постоянно пътувам. В Затвора [населено място] съм превеждан в помещения с повишена сигурност. Аз съм бил с ищеца в 25-та килия, 18-та и 24-та килия за периода 2019 г. - 2022 г. Там се настаняват по един или по двама лишени от свобода. В килия заедно не сме били с И.. Хлебарки има в тези килии, има и дървеници, има и други буболечки. Като цяло, Затворът [населено място] е над 100 години. Постоянно има хлебарки, дървеници и други буболечки по възглавниците, по стените, по леглата, по шкафове. Ищецът ми се е оплаквал, че е хапан. В коридора на Затвора - [населено място], когато сме се виждали, лично съм виждал по него червени точки и обриви. Постоянно е хапан, дори е плакал като малко дете.

На въпроси на ищеца, свидетелят Н. А. отговори: През 2019 г.-2022 г. сме били много често чужда делегация в Затвора [населено място]. Когато сме се виждали, аз съм го виждал с пъпки и ми се е оплаквал. Други лишени от свобода също са ми се оплаквали. Мен също са ме хапали. В Затвора [населено място] можехме да се виждаме и да си говорим. За Затвора [населено място] той ми обясни, че е писал молби и жалби за това, че са го хапали дървеници. Това ми го е обяснявал и в С., когато се видим. Обяснявал ми е как са го хапали дървеници. Психологически беше неспокоен, като безпокойство и безсилие. Мен също в Затвора [населено място] са ме хапали дървеници. Казвал съм да се вземат мерки, килиите са 100-годишни и няма основен ремонт. Може би във всяка килия има дървеници. Където и да съм бил настанен, е имало дървеници. Има ги в целия затвор. Когато те ухапе дървеница е гадно, постоянно те боли и сърби. На момента не се усеща, но после започва да те боли и да сърби.

Ищецът И.: Нямам повече въпроси.

Юрк. Д.: Нямам въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Ищецът И. – Моля да уважите иска ми за целия исков период, а именно от 01.01.2009 г. до 23.06.2022 г., като считам, че същия не е погасен по давност. Считам, че становището на ответника относно това, че част от него е погасен по давност, е несъстоятелно, тъй като няма преустановяване на търпените от мен неимуществени вреди. Няма преустановяване и на незаконосъобразните бездействия на ответника, както и поради факта, че процесният период не е прекъсван. Аз през целия период съм търпял неимуществени вреди. През целия период ответникът е бездействал незаконосъобразно. Целият период не е прекъсван, поради което считам, че не е погасен по давност. Моля да се мотивирате в тази връзка от решение №11035/22.10.2015 г. по адм. д. №13112/2014 г. по описа на ВАС. Също така и от решение №5536/17.05.24 г. по касационно дело № 2758. По цитираното касационно дело и по адм. д. №6929/22 г. по описа на АССГ, аз лично съм ищец и съдът ми е уважил предявения иск от месец януари 2009г. до месец октомври 2015 г. Считам, че исковата ми претенция беше доказана по безспорен начин. Видно, както от писмените доказателства, така и от свидетелските показания, има много дървеници в Затвора [населено място], от които аз съм бил хапан и вследствие на това съм получил кожни обриви, които са болезнени и са ми причинили физически и психически болки и страдания. Това е ясно изразена претърпяна неимуществена вреда и ясно изразено нарушение на чл. 3, ал. 1 от ЗИНЗС. Вследствие на незаконосъобразните бездействия по премахването на дървениците от спалните килии, аз съм търпял физически болки и страдания, в нарушение на чл. 3, ал. 1 от ЗИНЗС. Становището на д-р Т., моля да не бъде взимано предвид, тъй като в негова справка пише, че в периода от 16-17.09.2022 г. аз съм има оплаквания за кожни обриви, за което ми е предписана терапия с Фортекал. Във въпросната справка пише, че въпросният кожен обрив може да се породят от перилни препарати. Това е една манипулация и опит да се оправдаят незаконосъобразните действия на ответника. Видно от представените доказателства в днешното с.з., в медицинските справки никъде не пише, че аз имам алергична реакция към даден перилен препарат. През целия си престой в затвора, аз си пера дрехите с един и същ препарат. Считам, че искът ми беше доказан по безспорен начин. Представям и моля да приемете писмена защита. Моля да ми бъдат изпратени копия от представените 4 бр. писмени доказателства и препис от протокола за днешното с.з. Моля да не присъждате юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника, тъй като съгласно чл. 286, ал. 2 от ЗИНЗС, такова не се дължи. Представям и моля да приемете и молба с цитирана практика по чл. 286, ал. 1 от ЗИНЗС.

Юрк. Д. – Поддържам изцяло писмения отговор на исковата молба, подаден от ГДИН,

съгласно основанията, които са изложени в него, както и всички доказателства представени от страна на ответника по повод на спора. Смятам, че исковата молба не се доказва нито по основание, нито по размер, включително и от свидетелските показания, които бяха взети от свидетеля в днешното с.з., и които моля да се приемат само за сведение по делото предвид множеството дела, които води с Министерство на правосъдието и ГДИН. Моля исковата молба да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Прокурорът – Считам иска за недоказан по основание и по размер, поради което моля да се отхвърли като неоснователен.

Ищецът И. /реплика/ – Считам, че от свидетелските показания се доказва наличието на дървеници и претърпените неимуществени вреди, а именно породените кожни обриви вследствие на ухапванията от дървеници. Моля да ми бъде даден срок за представяне на ново писмено доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ НАМИРА основание за отмяна за дадения в днешното с.з. ход по съществото на спора за събиране на нови писмени доказателства, доколкото намира делото за изяснено от фактическа и правна страна.

На ищеца И. да се предостави копие от протокола за днешното с.з. и от доказателствата, приложени към молба от 17.12.24 г. на Затвора – [населено място].

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: