

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1327** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАСТЪР ТРЕЙДЪР“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, по реда на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител. Представена е молба с придружен болничен лист с искане делото да бъде отложено за друга дата, тъй като би искал да участва в разглеждането и приемането на заключението.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомено, явява се лично.

**СЪДЪТ,**

С оглед обстоятелството, че направеното искане е първо в този смисъл по делото и с оглед осигуряване правото на защита на жалбоподателя, предвид обстоятелството, че е представен болничен лист за заболяване на неговият процесуален представител намира, че еднократно молбата за отлагане на делото следва да бъде уважена, като указва на жалбоподателя, че за втори път по същата причина делото не може да бъде отлагано, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

С оглед обстоятелството, че са представени от страна на ответника във вид на CD, доказателства по делото, които е следвало да бъдат връчени в днешното съдебно заседание на жалбоподателя.

Съдът към вещото лице: От къде сте ползвали доказателства за изготвяне на експертизата?

Вещото лице К.: Доказателствата, които съм ползвала ми бяха предоставени на две отделни флашки. Първо дойде адвокатът и ми донесе една флаш памет с три файла и аз се възмутих пред него, защото отворих флашката пред него и установих, че в същата се съдържат само файлове, а аз съм искала фактури. След два дни лично управителят на дружеството ми донесе флашка, в която бяха записани всичките фактури, които аз бях поискала от 07.12. до 21.12.2020 г. във вид на флаш памет, която информация аз записах и след това им ги върнах. Единственото нещо, което ми беше дадено извън флаш паметите са дневни отчети за периода 01.12.-17.12.2020 г., които съм поискала ден по ден да ми дадат, за да се види вътре и сторно и каквото има. Това е единственото нещо извън двете флашки, което ми е представено. В дисковете, които НАП прилагат няма никакви доказателства свързани с фактури или с каквото и да било и аз по тази причина се свързах с издателя на ревизионния доклад и казах, че има преписки, че лицето ви е представило фактури, а в диска няма нищо, а той отговори, че каквото е имало е дал. И двата диска, които са предоставени в момента съм ги прегледала и няма такава информация, т.е единственият източник е тази флашка, която те ми дадох и всъщност тогава видях фактурите за първи път.

Юрк. М.: Аз също говорих с ревизора, освен че изисках официално тази информация, но той каза във връзка с твърденията, че в предишно заседание се твърдеше, че са представени 900 фактури, че нищо повече от това, което е няма. Да покаже въз основа на какво ги е представил, това са твърдения, които не отговарят на действителността. Всичко било представено и втори път го представят заради нашето писмо. Информацията, която се съдържа вече по делото е на диска, който няма нищо различно.

Вещото лице К.: На диска няма нищо.

**СЪДЪТ,**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Препис от протокола да се изпрати на адреса на жалбоподателя и на процесуалният му представител с оглед отлагането на делото, като СЪДЪТ му УКАЗВА, че му се дава възможност до следващо съдебно заседание да се запознае с представеният по делото компакт диск, съдържащ материали представени от ревизиращият екип, ползвани при извършването на ревизията. Дискът е представен в две копия, да се снабди с едното и да се запознае със съдържанието му, също така му УКАЗВА, че вещото лице е използвало за изготвянето на заключението си доказателствен материал, който не се намира по делото, ако иска същият да бъде взет в предвид, както и частта от заключението на вещото лице съставена на основание на тези материали да се обсъди при изготвяне на решение по делото, същите доказателства следва да бъдат представени по делото в писмен вид.

С оглед направеното с молбата за отлагане възражение за липса на компетентност относно електронните подписи, дава възможност на ответника да вземе становище до следващото съдебно заседание.

За изслушването на заключението СЪДЪТ,  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.04.2023 г. от 10,10 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: