

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7249** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Г. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. Р. Р. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Инспектор от Столичен инспекторат към Столична община – Б. Р., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Т., преупълномощен от гл. юрк. П. К., упълномощена от издателя на административния акт Б. Р., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 05.08.2022 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.09.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Р. от 17.10.2022 г., с приложения към нея писмени доказателства в изпълнение на указанията на съда.

Адв. Р. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Поддържам молбата от 17.10.2022 г. Моля да приеме като писмени доказателства представените с нея свидетелство за регистрация и пълномощно. Водим допуснатия свидетел. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Не възразявам по представените писмени доказателства. Липсват доказателства за персонална компетентност на издателя на оспорения акт. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, докладвани по-горе в протокола от днешното съдебно заседание.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля С. Я. И.: 35 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ И., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Р., свидетелят И., разпитан, каза: Познавам Н. Г. Д. повече от 10 г., бяхме колеги в една фирма в С. и оттогава сме приятели до ден днешен. Живее в „М. 3“. Тази година си спомням, че лятото се видяхме с Н. Д. в[жк], С.. Точната дата не си спомням, беше около средата на юли месец. Той ми се обади по телефона, че има ангажимент в „М.“ и е до бл. 49. Пътьом за работа мина да се видим, да пушим по цигара и да изпием по едно кафе. Видяхме се до бл. 49. Беше с автомобила, който шофира може би от две, три години, марка „Волво“, ловешка регистрация. Автомобилът беше паркиран в междублоковото пространство. Беше спрял по-скоро пред бл. 49. Там имаше асфалтирано пространство, перпендикулярно на улицата, която минава успоредно на блока. Около мястото, където той беше паркирал не видях да има детска площадка. Беше паркирал на асфалтирания участък, като може би едната гума беше на бордюра, нямам спомен. Срещата ни продължи може би 15 минути. След това аз си тръгнах по задачи и може би около обяд ми се обади, че колата му я няма, че е вдигната и ме помоли да го закарам до паркинга в „Д.“ да си я вземе. Закарах го до паркинга на „Д.“ да си вземе автомобила. Аз бях с него, когато отиде да си плати глобата, бях на входа на паркинга. Разговор не чух, но си спомням, че служителите се държаха арогантно. Имаше и други хора, които негодуваха от държанието на служителите. Конкретния разговор не съм чул.

Адв. Р. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Т. – Няма въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Р. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. Т. – Считам, че за изясняване на относимите към спора обстоятелствата е необходимо по делото да бъдат събрани допълнително доказателства от кмета на район „М.“ за статута на терена, от където принудително е вдигнат автомобила, предвид спорното обстоятелство, дали е детска площадка или не, като основание за принудително премахване на автомобила. Заявявам, че мога да представя същите в даден от Вас срок.

СЪДЪТ счита направеното от процесуалния представител на ответника искане за събиране на допълнителни доказателства за относимо и допустимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в 14-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства, удостоверяващи статута на терена, от където принудително е вдигнат автомобила, както и доказателства за компетентността на органа, издал оспорвания акт.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.12.2022 година от 14.15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**