

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24802

гр. София, 20.07.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
закрито заседание на 20.07.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разглежда дело номер **7192** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

С Решение №7451/07.07.2025г. по адм.д.№2348/2025г. по описа на ВАС-Трето отделение е обезсилено Решение № 27536 от 18.12.2024г., постановено по адм. дело № 6473/2024г. по описа на Административен съд – София-град, в частта, с която е осъдена Столична община по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ да заплати на „ЕФБ луксозни жилищни имоти“ ЕООД - [населено място], сумата от 167 572,89 лева, посочена като обезщетение за вреди, изразяващи се в пропуснати ползи от неполучен приход от законната лихва върху всяка месечна наемна вноска по Договор за наем от 28.05.2019г., считано от 7-мо число на всеки следващ месец до 01.07.2024г., като делото е върнато в обезсилената част за повторно разглеждане от друг състав на Административен съд – С.-град от фазата на отстраняване на нередовности по реда на чл.129, ал.2 ГПК, вр. чл.144 АПК, съобразно дадените указания – да се остави без движение исковата молба, като се укаже на ищеца да уточни нейния петитум, като посочи дали претендира сума от 167 572,89 лева като обезщетение за пропуснати ползи, т.е. като главен иск, или претендира същата като „сбор от законната лихва върху ежемесечно дължимия на седмо число наем ....“, т.е. претенцията е акцесорна.

Като взе предвид задължителните указания на ВАС и на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК във вр. с чл. 144 АПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба на „ЕФБ луксозни жилищни имоти“ ЕООД - [населено място] да бъде осъдена Столична община да ѝ заплати сумата от 167 572,89 лев.

**УКАЗВА** на ищеца в 7-дневен срок от съобщаването му да уточни петитума на исковата молба, като посочи дали претендира сума от 167 572,89 лева като обезщетение за пропуснати ползи, т.е. като главен иск, или претендира същата като „сбор от законната лихва върху ежемесечно дължимия на седмо число наем ....“, т.е. претенцията е акцесорна.

УКАЗВА на ищеца, че ако не отстрани в определения му срок горните нередовности на исковата си молба, същата ще бъде върната, на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: