

Протокол

№

гр. София, 29.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова

Теодора Георгиева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2755** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,31 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно и своевременно призван, се представлява от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ С. – редовно и своевременно призван, се представлява от ЮРК. Г., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор МАЛИНОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, към която са приложени писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Нямам доказателствени искания.

Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към касационната жалба.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да се произнесете с решение, с което да отмените обжалваното решение на СРС, 112-ти състав като неправилно. Моля да се произнесете по съществуващото на спора, като отмените обжалваното НП като незаконосъобразно по съображения, които са подробно посочени както в жалбата към първата инстанция, така и в касационната.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно. Първоинстанционният съд безспорно е установил, че издадените от касатора протоколи по чл. 117 от ЗДДС, са подадени със закъснение за осъществяване от него ВОП, като същите не са отразени в справка-декларацията по чл. 125 от ЗДДС за съответния данъчен период. Нормата на чл. 34 от ЗАНН е спазена, тъй като същата изрично установява момента, от който започва да тече срокът от откриване на нарушението/нарушителя, а не от момента на констатиране/на установяване на нарушението. Дори НАП да е извършил сравнение на декларираните данни от българското дружество, самото деклариране не означава, че на тези дати е установен нарушителят, тъй като извършителят на нарушението може да се установи само с извършване на проверка, защото това следва да бъде доказано по установения в закона ред. Затова нарушителят е станал известен на НАП със съставянето на протокола за извършена проверка от 28.03.2018 г., тъй като документите подлежат на преглед и анализ от органа по приходите. В този смисъл са и приетите в хода на съдебното следствие две експертизи, които не са оспорени от касатора. В случая не може да се приложи и чл. 28 от ЗАНН, тъй като имуществените санкции за изброените четири нарушения от касатора са в минимален размер и имат превантивно и превъзпитателно действие по отношение на нарушителя, за да не се допускат в бъдеще подобни нарушения по ЗДДС. Затова моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на първоинстанционния съд. Моля на основание чл. 63, ал. 5, връзка с ал. 3 от ЗАНН, връзка с чл. 37 от ЗПП, връзка с чл. 27 „е“ от Наредба за заплащане на правната помощ, да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна. Съдебното решение е правилно и законосъобразно и моля да оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,36 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: