

РЕШЕНИЕ

№ 18322

гр. София, 29.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **2275** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 19, ал. 1 от Закона за регистър БУЛСТАТ /ЗРБ/.

Образувано е по жалба на Синдикална организация „Синдикат на банковите служители и работници при ОББ“ срещу Решение № РД-01-142 от 11.02.2025 г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт поради допуснатото съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди, че административният орган не е обсъдил изложените в подадената по административен ред жалба съображения. Сочи отсъствие на основанията за постановяване на мотивиран отказ, регламентирани в чл. 17, ал. 3 и чл. 18, ал. 1 ЗРБ. Навежда доводи за изпълнение на всички изисквания на чл. 16, ал. 3 ЗРБ. Пзовава се на възможността по чл. 10, ал. 2 ЗРБ за служебно вписване на промени по партидата на лице, вписано в регистър БУЛСТАТ. Моли да се отмени оспореният акт. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата – изпълнителният директор на Агенцията по вписванията, не взема становище по жалбата.

СГП не взема становище

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. чл. 144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството по издаване на оспорения административен акт е инициентирано със заявление вх. № 20250117111945/17.01.2025 г., депозирано от адв. Г. Г., за вписване на промяна на

обстоятелствата по партидата на Синдикална организация „Синдикат на банковите служители и работници при ОББ“ с код по БУЛСТАТ[ЕИК], представляваща вписване на обстоятелствата с решение № 12/11.11.2024 г. по ф.д. № 791/2004 г. по описа на СГС.

По подаденото заявление от служителя по регистрация към Агенция по вписванията са констатирани нередовности, изразяващи се в искане за вписване на незаявени по надлежния ред обстоятелства, поради което на заявителя е постановен отказ № 2025012311105593/23.01.2025 г. за вписване на исканите обстоятелства.

Отказът е обжалван пред изпълнителния директор на Агенция по вписванията, който с процесното Решение № РД-01-142 от 11.02.2025 г., е оставил без уважение като неоснователна депозираната от Синдикална организация „Синдикат на банковите служители и работници при ОББ“ жалба против отказ № 2025012311105593/23.01.2025 г. на служителя по регистрацията. В мотивите на решението е посочено, че решенията на съда, отразяващи промени в обстоятелствата, се представят в хронологичен ред, като за всяко вписване на решение, с което се променят обстоятелства, трябва да бъде подадено отделно заявление, да бъде платена отделна такса и да бъдат приложени изискуемите от чл. 16, ал. 3 ЗТР реквизити. Изпълнителният директор на Агенция по вписванията се е позовал на нормата на чл. 17, ал. 2 ЗРБ и на недопустимостта на вписването на незаявени по надлежния ред обстоятелства, дори съществуването им да се установява от представените за вписване документи.

Предвид така установеното от фактическа страна и при извършената проверка за законосъобразност на обжалвания административен акт по реда на чл. 168 АПК съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК вр. чл. 19, ал. 1, изр. второ ЗРБ, от лице с правен интерес, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган – изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, в рамките на предоставените му правомощия по чл. 19, ал. 1, изр. първо ЗРБ и в предписаната от закона форма. Отказът да се впише заявено обстоятелство в регистър БУЛСТАТ подлежи на задължителен административен контрол, съгласно чл. 19, ал. 1 ЗРБ. Съгласно чл. 16 ЗРБ заявленията и исканията за вписване и заличаване се разглеждат от служител по регистрацията, който или вписва заявено обстоятелство, или постановява мотивиран отказ за вписване. Постановеният отказ, на основание чл. 19, ал. 1 ЗРБ, се оспорва пред изпълнителния директор на АВ, който следва да издаде акт, с който или да уважи жалбата, или да я отхвърли, като потвърди отказа на служителя по регистрацията. В случая този ред е спазен, като решението, с което се оставя без уважение жалбата против отказа на служителя по регистрацията за вписване на обстоятелствата съгласно решение № 12/11.11.2024 г. по ф.д. № 791/2024 г. по описа на СГС, е издадено от компетентен орган, а именно изпълнителния директор на Агенция по вписванията.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, като същото съдържа и мотиви, в това число правните и фактическите основания за издаването му. Съдържа се изложение на фактите, т.е. фактическите установявания, както и правните основания за издаването му. Посочен е издателят на акта, неговият адрес, какво е установено и какво е решението във връзка с установеното от фактическа страна. В този смисъл, съдът приема, че оспореното решение е мотивирано в достатъчна степен, че да разбере жалбоподателят по каква причина е отказано вписването на заявените обстоятелства.

Предвид изложеното, съдът намира, че при постановяване на оспореното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обусловят отмяна на акта на

процесуално основание.

Редът и условията за вписване и заличаване на обстоятелства в регистър БУЛСТАТ са установени в Глава трета от ЗРБ. Съгласно чл. 16, ал. 1 ЗРБ, заявленията и исканията за вписване и заличаване се разглеждат от служител по регистрацията по реда на постъпването им. При разглеждане на заявленията служителят проверява дали: 1. е подадено заявление за исканото вписване или заличаване при спазване на предвидените за това форма и ред; 2. заявеното обстоятелство подлежи ли на вписване и дали не е вписано; 3. заявлението е подадено от оправомощено лице; 4. към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона; 5. е представена декларация по чл. 9, ал. 4; 6. е платена дължимата държавна такса /чл. 16, ал. 3 ЗРБ/. Когато не е налице някое от предвидените в чл. 16, ал. 3 ЗРБ изисквания служителят по регистрацията постановява мотивиран отказ /чл. 18, ал. 1 ЗРБ/. Следователно, за да е налице законова предпоставка за постановяване на отказ от служителя по регистрацията следва да се установи по подаденото заявление, че не е налице някое от изискванията, визирани в нормата на чл. 16, ал. 3 ЗРБ. Законодателят е предоставил на служителя по регистрацията и правната възможност да постанови мотивиран отказ в хипотезата на чл. 17, ал. 3 ЗРБ при неотстраняване на нередовност по заявлението. В съответствие с чл. 17, ал. 3 ЗРБ когато към заявлението за вписване и заличаване не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, служителят по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовността. Указанията се оповестяват по електронната партида на лицето по чл. 3, а ако е посочен електронен адрес, се изпращат и на него, а когато е подадено заявление за регистрация - на официалната интернет страница на регистър БУЛСТАТ, в срока по чл. 16, ал. 2 ЗРБ. Заявителят може да изпълни дадените указания и да представи съответните документи чрез заявление по образец. Служителят по регистрацията постановява отказ, ако тези указания не са изпълнени в срок 5 работни дни от даването им.

Основният спор е свързан с разрешаването на въпроса дали може да се впише заявлението в което са заявени обстоятелства с решение № 12 от 11.11.2024г или е следвало преди това да се подадат отделни заявления към всяко от които да се приложи за вписване предходно решение № 6 от 17.11.2015г и последващи такива до решение № 12 от 11.11.2024г. Тоест следва ли решенията на съда, отразяващи промени в обстоятелствата да се представят по хронологичен ред, като всяко решение да се въвежда със заявление, декларация по чл. 9, ал. 4 ЗРБ и други документи, изискващи се по закон. Ответникът поддържа, че всяко предхождащо решение № 6/17.11.2015 г. и последващи до № 12/11.11.2024 г. следва да се подадат за вписване с отделни заявления. Посочил е, че решенията на съда, отразяващи промени в обстоятелствата, се представят по хронологичен ред и за всяко вписване на решение, с което се променят обстоятелствата, трябва да има отделно заявление, да бъде платена отделна такса и да бъдат приложени изискуемите от ЗРБ в чл. 16, ал. 3 реквизити към всяко отделно заявление, тъй като служителят по регистрация се произнася само по заявените за вписани обстоятелства. Изпълнителният директор на АВ изрично е отбелязал в процесното решение, че в случая указания няма как да бъдат дадени на заявителя от служителя по регистрацията, тъй като е недопустимо вписването на незаявени по надлежния ред обстоятелства, дори съществуването им да се установява от представените за вписване документи.

Съгласно чл. 17, ал. 2 ЗРБ, вписването и заличаването се извършват чрез последователно въвеждане на информация за съответното обстоятелство в регистъра. Следователно, преди вписването на Решение № 12/11.11.2024 г., следва да се впишат последователно другите подлежащи на вписване обуславящи го обстоятелства, на които посочените обстоятелства в решението № 12 / 11.11.2024г се явява последица.Тъй като те не са били заявени за вписване нито

преди, нито едновременно с настоящото заявление, чрез отделни заявления, към които да бъдат представени предвидените в чл. 16, ал. 3 ЗРБ документи и да е платена дължимата държавна такса, отделна за всяко заявление, обжалваното решение на изпълнителния директор на АВ, с което е оставена без уважение жалбата срещу отказа на служителя по регистрацията, е правилно. По арг от посочената разпоредба следва с отделни заявления да се заявят за вписване предходно постановените решения при спазване последователността на постановяването им. Използвания от законодателя стилистичен подход чрез употребения израз „последователно въвеждане на информация за съответното обстоятелство“ означава именно, че решенията на съда отразяващи промени в обстоятелствата се представят по хронологичен ред с отделно заявление, в т.ч. и отделно платена такса за всяко. Следователно няма как да се впишат обстоятелствата с решение № 12 / 11.11.2024г , без преди това да се впишат обстоятелствата по решение № 6 от 17.11.2015г и последващите до решение № 12 / 11.11.2024г

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че служителят по регистрацията е следвало, на основание чл. 10, ал. 2 ЗРБ, да извърши служебно вписване на обстоятелствата за Синдиката въз основа на вписванията във водения от СГС регистър. Съгласно визираната норма, в регистър БУЛСТАТ се извършва служебно вписване на обстоятелства за лицата по чл. 3, ал. 1, т. 1 – 8 и 10 въз основа на вписвания в други публични регистри след изтичането на едномесечен срок от задължението за представяне на документите по чл. 11, ал. 1 и ал. 2. В чл. 27, ал. 1 ЗРБ е предвидено, че окръжните съдилища предоставят безплатно по електронен път на службите по регистрация съдебните решения за образуване, промяна на обстоятелствата и заличаване на юридическите лица, които не са търговци. Съгласно ал. 3 на цитираната разпоредба, окръжните съдилища осигуряват безплатен достъп до регистрите за вписванията и фирмените дела, образувани от окръжните съдилища, на упълномощени служители от службите по регистрация. Служебният достъп до информацията следва да се осъществи от АВ съобразно реда, предвиден в Наредбата за взаимодействието между регистър БУЛСТАТ и други национални и ведомствени регистри и информационни системи. По делото не са налице данни за осъществена техническа свързаност между Агенция по вписванията и водените от СГС регистри за вписванията и фирмените дела, нито доказателства за осигурени подходящи технически и организационни мерки, въз основа на които упълномощените служители по регистрация към Агенция по вписванията да извличат информация от водените от съдилищата регистри. Това обстоятелство изключва прилагането на предвиденото в чл. 10, ал. 2 ЗРБ служебно вписване.

По така изложените правни аргументи и при съобразяване чл. 168 АПК настоящата съдебна инстанция обосновава краен извод за законосъобразност на оспореното решение, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски. Ответникът не претендира юриск. възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Синдикална организация „Синдикат на банковите служители и работници при ОББ“ срещу Решение № РД-01-142 от 11.02.2025 г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на Република България в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: