

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5619** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. П. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. С., постъпила по делото на 13.11.2024 г. в 10,00 часа, с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание. Моли да бъде даден ход на делото, ако не са налице процесуални пречки. Поддържа жалбата, не възразява по приемането на административната преписка, няма искания по доказателствата и не сочи такива. Взема становище по съществото на спора и претендира разноски, за които представя списък и договор за правна помощ.

ОТВЕТНИКЪТ – „ЕОС МАТРИКС" ЕООД – редовно призован, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото и днес представено такова.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото, както следва: Производството е по реда на чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ вр. чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по постъпила жалба от И. М. П. срещу отказ на "ЕОС Матрикс" ЕООД да изтрие личните му данни от системите на дружеството и да преустанови подаването на информация в Централния кредитен регистър на БНБ в раздела за активни кредити и да бъде заличена информацията в раздела за просрочия по активни и по погасени кредити, обективиран в писмо с изх. № 01021 от 08.05.2024 г. и приложено към писмото становище от 30.04.2024 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юриск. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с жалбата и с административната преписка по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юриск. М.: Оспорвам жалбата като неоснователна. "ЕОС Матрикс" ЕООД е администратор на лични данни на основание Общия регламент за защита на личните данни. Също така "ЕОС Матрикс" ЕООД е финансова институция, регистрирана по чл. 3а, от Закона за кредитните институции. Във връзка със задълженията си като финансова институция дружеството издава отговори във връзка с размера на кредитната задължнялост на своите клиенти. Тези отговори, обаче, не са еднозначни с исканията по Регламента. Исканията по Регламента обхващат възможността субект на данни да бъде заличен от архивите на дружеството, ако, първо, има отпаднала необходимост неговите лични данни да бъдат събрани, и второ, няма законово задължение същите да бъдат съхранявани. В случая и двете предпоставки за изтриване не са налични. Между страните има облигационен спор, който може да бъде решен единствено и само в рамките на гражданско производство. Той не може да бъде прехвърлен в патримониума на административните съдилища. Ние не прилагаме

погасителната давност служебно. Само заявяване от страна на субекта на данни не поражда юридическия факт на сила на присъдено нещо, още повече има облигационен спор между страните. Дори след сила на присъдено нещо ние не можем да изтрием напълно от нашите архиви въпросните лични данни. Те са необходими във връзка с наше законово задължение. Същото е обективизирано в чл. 15, ал. 4 от Наредба № 26 на БНБ, чл. 38 ЗКПО, чл. 38 ДОПК и още няколко национални закона, включително чл. 12 ЗСч, където задължават всички юридически лица в страната да запазят определен брой данни в рамките на петгодишен давностен срок. Същото изискване има от страна на БНБ, която изисква от нас документи във връзка с неин одит в рамките на петгодишен давностен срок. Дори при решаване на облигационен спор по силата на присъдено нещо, ние не можем да заличим безвъзвратно тези данни в рамките на петгодишен срок, защото те са необходими на БНБ.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: