

Протокол

№

гр. София, 06.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 06.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **14296** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят Д. Г. Р., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

За ответника ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР редовно призован, явява се юрк. Г. с пълномощно по делото и от днес.

Свидетелят К. А. К., р.пр. не се явява.

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д.: Водим свидетелят при режим на довеждане, Моля да се приемат доказателствата по делото, но делото не е окомплектовано с доказателствата, които поискахме в предходно съд.з. .

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, описани в писма УРИ 227000-4735/28.05.2020 г. на началник 03 РПУ СДВР и с рег . № 513000-28073/18.06.2020 г. на началник отдел „Човешки ресурси“ на СДВР.

Допуска до разпит водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

Йордан Николаев Банков, 27 години, български гражданин, неосъждан, без родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. (на въпроси на адв. Д.): Към 29 август 2019 бях разузнавач VI степен в IV криминална група в жк К. поляна на С., 03 СДВР. Познавам Д. Р., беше началник на криминалната група от момента на постъпването ми до преместването ми; на същата дата с него работихме с лице, което нямаше навършени 18 години, по повод преписка за извършена кражба от автомобил; преценихме, че лицето следва да го задържим за 24 часа, съставихме заповеди за това, не си спомням кой точно състави заповедта за задържане, попълнихме ги, трябваше да заведе лицето в помещенията за задържане, Р. каза, че ще уведоми дежурната за задържаното лице, поставих белезници на лицето; съгласно заповед лицата се ескортират до помещенията с белезници, за да не избягат, задържаното лице пожела да отиде до тоалетна, което направи, след което пак му сложих белезниците и го отведох в помещенията за задържане с копия и оригинали на документи, вписах го в книгата за задържане с час на задържане и беше настанен в помещение за задържане .

Св. (на предявеното копие от книгата за задържане): Това е моят подпис, книгата за задържаните към него момент се намираще на пост 2 мисля, там се охраняват задържаните лица от арести от постовия, а дежурна част е едно ниво по-нагоре. Аз и Д. заведохме лицето в арестното помещение, вписах го в книгата, колегата на поста го провери и го прибра, в папка поставих оригиналите на заповеди, качихме се горе, Р. ми каза, че е уведомил дежурната част, в която са повече от един човек помощник и оперативен/ за задържаното лице, но не разбрах кой точно е уведомил. Освен заповед за задържане други документи не сме издавали, защото не сме били задължени писмено и устно за изготвянето на такива, докладни за поставянето на белезници, за извеждането му от стаята за разпит до помещенията за задържане, по принцип докладни се изготвят при задържане навън при слагане на белезници, а не при отвеждане от помещението за задържане до стаята за разпит, това задължение, правила сме го по устно нареждане.

Св. (на въпрос на адв. Д.): Имам дела със СДВР, по повод наложено ми наказание „порицание“ за срок от една година за същия случай.

Св. (на юриск. Г.): Това не ми е първото задържане на този арестант, до момента не съм заявявал заповеди за задържане на служителя ОДЧ, когато се е налагало - началникът ми се е обаждал от дежурната част, заповедите (за задържане) съм ги писал, в конкретния случай началникът ми уведоми дежурната част, в диапазона, когато заведох лицето до ареста и съм вписвал заповедта за задържане, но колко време, колко часове са минали от задържането на лицето до изготвянето на заповедта не мога да кажа, не помня. Разбрах по-късно, че е имало посещение на медицински екип, докато бях на работа същия ден до 17.30 нямаше такива медицински екипи.

Св. (на въпрос на адв. Д.): Към него момент за случая книгата за задържаните се намираще в дежурната част, вкл. оригиналите, към момента на задържането на лицето книгата бе на поста за задържани лица, към 29 август.

Страните : Нямаме въпроси.

Свидетелят напусна залата.

Адв.Д.: Лицето, което съдът призова ме уведоми, че е служебно възпрепятствано да свидетелства.

Юриск. Г.: Моля да призовете по месторабота в 03 РПУ СДВР Ц. Т. Т. С., служител в дежурната част за показания, а ако определите разноси за призоваването й ще

доведем същата.

Адв. Д.: Възразявам, по делото има писмени обяснения.

По доказателствените искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит служителката Ц. Т. Т. С. от 03 СДВР, при режим на довеждане.
УКАЗВА на началник 03 РУ СДВР да представи четливи копия от протокол към рег № 227 р17 887 за запознаване на служителите от състава на с-р П. при 03 РУ СДВР с нормативните актове регламентиращи служебна дейност, в изпълнение на разпореждане рег. № 513р54346/03.07.2019 г. на директор СДВР.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля К. А. К. като се укаже, че при следващо неявяване може да му бъде наложена глоба.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 31/08/2020 г. от 14,10 часа, за която дата и час страните, уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: