

Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4270** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. О. Г., редовно призван, не се явява, представлява се от дъщеря му Р. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Н. Н., редовно призван, не се явява, и не изпраща представител

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Ц. С., редовно призван, не се явява, и не изпраща представител

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. С., редовно призван, не се явява, и не изпраща представител

Постъпило е писмо от жалбоподателя лично и като процесуален представител на останалите жалбоподатели, в което не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, изразено становище по същество и е представен списък на разноските.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ Н., редовно призван, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Ю. М., редовно призвана.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 18.12.2023 г. заявление от жалбоподателите, чрез адв. Г. с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 24.11.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

Ю. И. М. – 47 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на Р. Г. ВЛ отговори:

Имот с идентификатор с последни цифри 296 попада изцяло в УПИ 16. На огледа на място не успях да вляза вътре. Само отвън съм гледала. Собственикът може да го използва за каквото иска, но се води гаражна клетка.

Р. Г.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. В. ВЛ отговори:

Предвижданията за устройствена категория СМФ, предвижда построяването на гаражна клетка. Самото предназначение позволява да се построи гаражна клетка.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към заявлението на адв. Г. от 18.12.2023 г. за сведение.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Р. Г.: Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна по съображенията изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените разноски, съгласно представения списък.

ЮРК. В.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: