Протокол
№

гр. София, 04.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 04.12.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6965** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни – редовно призован, се представлява от юрк. Г. К., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Ц. Р. и [фирма] – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.
СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА писмо от 33 състав на съда по адм. дело № 10279/2011 г., с приложени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Д. - Моля да отмените процесното решение, като нищожно, а ако преценките, че не е нищожно, да го отмените като неправилно и незаконосъобразно. Подробни мотиви сме изложили в жалбата. В самото решение никъде не е посочено в какво се изразява нарушението, като единствено в диспозитива е посочено, че е нарушен чл. 4, ал. 1 т. 2 от ЗЗЛД, като в тази насока видно от доказателствата по делото са били налице договорни отношения с Ц. Р., като същият не е заплатил дължимата сума за месец 03.2011 г. до 11.01.2012 г. Това задължение не е оспорено от г-н Ц. Р., както в производството пред административния орган, така и в настоящото производство. Отделно от това, всички задължения не са били оспорени и по адм. дело № 10279/2011 г. на ЗЗ състав на съда. В тази връзка считам, че дори да не е било налице основание по чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗДЛ е било налице основанието по чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД. В тази връзка съгласно т. 1 от § 1 от ДР на ЗЗЛД личните данни могат да бъдат обработвани, в случая предоставени на [фирма], с цел реализиране на законната дейност на администратора. Тези факти не са били взети под внимание от административния орган при издаване на това решение, още повече, че правният спор е бил решен от Върховния административен съд (ВАС), веднъж и е недопустимо да се постановява второ решение по същия спор. ВАС не е върнал делото за ново разглеждане, а е отменил процесния административен акт. Ето защо считам, че при издаването му не е спазена и процедурата, предвидена в АПК за това. Воден от горното, моля да отмените процесното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото.

Юрк. К. – Моля да оставите жалбата без уважение. В настоящия правен спор наличието на договор и задълженията по договора не са спорни факти. Установена е липса на изричното съгласие на лицето, страна по договора, личните му данни да бъдат предоставени на трета страна, поради което моля потвърдите решението на административния орган преди всичко като целесъобразно. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски. Претендирам възнаграждение в полза на Комисията.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: