

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1864

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разглежда дело номер **2026** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от ПП „В.“, с адрес на седалище [населено място], [улица], партер, представлявана от К. Т. К. чрез адв. П. П. срещу бездействие на Централната изборителна комисиия по искане от 17.02.2023г. с номер НС – 10 -10/17.02.2023г .

Изложени са съображения за неоснователно бездействие на Централната изборителна комисиия , като не се е произнесла по отправено искане от ПП „В. „ с номер НС – 10 -10/17.02.2023г. Моли съдът да даде задължителни указания на ЦИК да извърши фактически действия , а именно :

1. Да ограничи възможността в уебсайта , подържан от ЦИК www.cik.bg/bg за подаване на онлайн заявление за гласуване в секции в чужбина , само до 1 /едно/ заявление от един IP адрес , а не както е безлимитно досега /стотици и хиляди заявления от един IP адрес/

2. Да бъде предотвратена възможността в уебсайта , подържан от ЦИК www.cik.bg/bg за подаване на онлайн заявления от IP адреси от територията на Република България.

Ответникът Централната изборителна комисиия е представила преписката по оспореното решение. Не е взела становище по жалбата, с искане по чл. 256 , ал.2 от АПК.

Административен съд – София град, като взе предвид изложените в молбата доводи, представените доказателства и съобрази закона, намира че жалбата е недопустима за разглеждане по същество по следните съображения:

От представените с жалбата доказателства и от приложените от ЦИК материали се установява, че с Решение № 1591-НС от 3.02.2023г. Централната изборителна комисиия е одобрила условията и реда за образуване на изборителни секции извън страната при провеждане на изборите за народни представители на 2.04.2023г. В раздел II ,т.16 е прието , че заявлението за гласуване извън страната може да бъде подадено и

електронно , през интернет страницата на ЦИК.

На 17.02.2023г. ПП „В.“ , с адрес на седалище [населено място], [улица] ,партер , представлявана от К. Т. К. чрез заместник председателя на партията и пълномощник П. Н. П. искане с номер НС – 10 -10/17.02.2023г . В него се съдържат идентични искания с тези от настоящата молба.

Видно от протокол №314 на проведено заседание на 21.02.2023г. ЦИК е обсъдила докладваното от члена на ЦИК Ц. Т. искане на ПП“В.“. Предложено било да се изиска информация от „Информационно обслужване“ЕАД относно IP адресите , по които са пращани онлайн заявления за гласуване в избирателни секции извън страната. По това предложение е проведено гласуване и не е взето решение поради липса на мнозинство.

В случая не е налице основание за образуване на производство по чл. 256 АПК. Предвиденото в раздел втори, глава XV от дял трети на АПК производство за защита срещу неоснователни бездействия на административни органи се отнася само до фактическите действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона, като в чл. 256 АПК е очертан предметът на оспорването. Разпоредбата на чл. 256, ал. 1 /в приложимата редакция/ предвижда също така, че бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. Съгласно цитираната норма неизвършването на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона, подлежи на оспорване в 14-дневен срок от подаването на искане до органа за извършването му.

Настоящият съдебен състав намира , че в процесния случай не е налице нито хипотезата на ал. 2 на чл. 256 от АПК, нито на тази по ал. 1 на чл. 256 от АПК. Следва да се има предвид, че предмет на защитата по чл. 256 от АПК е задължението на административния орган да извърши дължими по закон действия, т.е. действия по изпълнение на своите законни правомощия. Нормата визира само фактически действия, пряко дължими от норма на закон. Производството по чл. 256 от АПК в относимата му редакция (ДВ, бр. 77 от 2018г., в сила от 01.01.2019г.) дава процесуална възможност за защита на гражданите и организациите срещу бездействието на администрацията, в хипотезата, когато органите са задължени да извършат предписани от закона или пряко от нормативен акт фактически действия. В този случай на задължението на административния орган, произтичащо пряко от закона, следва да съответства регламентирано от същия нормативен акт субективно право на гражданин или организация, като двата елемента съставят регламентирано от този нормативен акт административно правоотношение. Следователно е необходимо наличие на такова административно правоотношение, при което да е налице защитимо от закона субективно право, което да може да бъде реализирано директно по силата на правна норма чрез съответстващо му действие от страна на административен орган, без да е необходимо издаване на административен акт. Това са основните предпоставки за основателност на претенцията по чл. 256 от АПК.

В конкретния случай описаните в молбата фактически действия следва да се дължат от ЦИК по закон, т. е. същите да произтичат пряко от правната норма. Неразглеждането на искане за въвеждане на определени правила за регистрация за гласуване извън страната , не се съдържа в хипотезите на чл.256 от АПК.

Правомощията на Централната избирателна комисия са посочени в чл.57 от Изборния

кодекс. В тези правомощия не се съдържат конкретно описаните в молбата фактически действия. Предметът на защитата по чл.256 АПК касае дължими по силата на закона фактически действия, които произтичат пряко от правна норма, без извършването им да е опосредено от допълнително волеизявление. Ето защо предвидената в чл.256 АПК защита е неприложима в случая, поради което подадената искова молба се явява процесуално недопустима респ. не са налице предпоставки за образуване на съдебно-административно производство.

Следва да се отбележи, че в случая ЦИК е пристъпила към разглеждане на искането, но не е взела решение по направеното от докладчика предложение, поради липса на мнозинство при гласуването. Тези действия на административния орган подкрепят извода, че за изпълнение на претендираните в молбата фактически действия е необходимо допълнително волеизявление от страна на ЦИК.

По същество, отправеното от ПП „В.“ искане е за допълване или изменение на приетите с Решение № 1591-НС от 3.02.2023г. на Централната изборителна комисия условия и ред за образуване на изборителни секции извън страната при провеждане на изборите за народни представители на 2.04.2023г. по отношение на раздел II ,т.16.

По тези съображения и на основание чл. 159, т.1 от АПК, Административен съд – София град, трето отделение, 76 – ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба на ПП „В.“, с адрес на седалище [населено място], [улица], партер, представлявана от К. Т. К. чрез адв. П. П. срещу бездействие на Централната изборителна комисия по искане от 17.02.2023г. с номер НС – 10 -10/17.02.2023г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 2026 по описа за 2023г. на Административен съд – София град.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7 – дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Република България.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: