

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7834** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИТЕЗ ПРОСПЕКТ“ АД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Х. С., редовно уведомен, представлява се от адв. С. И., с пълномощно по делото на лист 352.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт В. З., с пълномощно по делото на лист 371.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 19.03.2024 г. от ответника с изразено становище по представените в предходното с.з. писмени доказателства от страна на жалбоподателя, препис е изпратен на жалбоподателя за сведение.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 11.04.2024 г. от жалбоподателя във връзка със становището на ответника относно представените на 12.03.2024 г. писмени доказателства.

АДВ. И.: Поддържам становището си изложено в молбата от 11.04.2024 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ 3.: Поддържам и искането за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя находящи се от лист 952 – до лист 984.

По отношение на искането на ответника за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК, СЪДЪТ намира същото за допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване автентичността на представеното от жалбоподателя писмено доказателство, а именно Предписание от 15.12.2020 г., издадено от „Хигия Сейфти“ ЕООД на лист 979 от делото.

УКАЗВА, че с оглед нормата на чл. 193, ал. 3, изр. 2 ГПК, а именно тъй като се оспорва истинността на частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва, тежестта на доказване на истинността пада върху страната, която го е представила. В тази връзка Съдът указва, че доказателствената тежест в случая във връзка с направеното оспорване е в тежест на жалбоподателя, като същият може да ангажира съответните доказателства. Съдът дава възможност на жалбоподателя в срок до следващо съдебно заседание да ангажира доказателства във връзка с откритото производство по реда на чл. 193 ГПК.

АДВ. И.: Във връзка с допуснатите свидетели при режим на довеждане, в днешно съдебно заседание водим единият свидетел, като другият свидетел е извън страната и моля същият да бъде разпитан в следващо съдено заседание, при режим на призоваване. Това е лицето В. С. С. с адрес: [населено място], [улица] ЕГН [ЕГН].

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА при режим на призоваване свидетеля В. С. С., с адрес: [населено място], [улица], с ЕГН [ЕГН], като определя депозит за призоваване на свидетеля в размер на 30 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Да се призове свидетеля след представяне на доказателства за внесен депозит.

АДВ. И.: Моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание воденият свидетел А. Р..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.

СЪДЪТ сие самоличността на свидетеля:

А. А. Р., 29 г., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. И.: Какви са ви били взаимоотношенията с „Автомагистрали Хемус“ АД?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Работил съм „Автомагистрали Хемус“ АД от 2019 – 2020 г., след което напуснах фирмата и в момента работя в друга фирма.

АДВ. И.: Като какъв сте работил?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Работих като технически ръководител на няколко обекта при тях. Единият обект е Т. П., Горна и Долна Митрополия, Оряхово свлачище сме правили и на М. една улица на центъра, не си спомням как се казваше улицата и на Сливница съм бил технически ръководител на улица, която започва от Спортна зала до околоръстното на Сливница.

АДВ. И.: Във връзка с изпълнението на реконструкция на обществени пътища дейности в обекта Т. П., Горна и Долна Митрополия, можете ли да кажете какви са били ангажиментите на дружеството, каква работа е свършило и как е свършило? Използвали ли сте подизпълнители?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: За част от работата сме използвали подизпълнители, а по-голяма част от работата е свършена от дружеството „Автомагистрали Хемус“ АД. Не мога да се сетя кои фирми са били подизпълнители. Аз съм бил технически ръководител и хората, които са били на обекта са минали начален инструктаж. Там базата ни беше в [населено място], на изхода на селото. Всички хора, които идваха на обекта минаваха начален инструктаж.

АДВ. И.: Във връзка с тази документация, след вашето напускане, знаете ли къде се съхраняват тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: След като приключихме обекта и издадохме обекта, който беше приет, документацията заедно със фургон, лаптоп, принтери и документацията, която се водеше беше оставена в С. в базата, това е една от базите на „Автомагистрали Хемус“ АД.

АДВ. И.: Знаете ли дали сега тази база съществува?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не мога да кажа дали съществува. След приключване на обекта лично от мен всичко е занесено в С. в базата и е предадено там на колегите, които отговаряха за съхранението на архива на документи и т.н.

АДВ. И.: Във връзка с вашите подизпълнители, можете ли да кажете някои дружества, които са вършили, кажете например първите дейности? Какъв е процеса на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: След като отидохме на обекта започнахме да премахваме храсти и дървета, хумусния слой, фрезование, изкъртване на бетонови настилки, на местата, където основата беше компрометирана и мека, направихме локални ремонти и след което асфалтирахме. Имаше подизпълнители, които извършваха дейности като почистване на водостоци, оттоци, надлъжни водостоци под самия път, канавки и изкърпване на бетонови настилки и изкопни дейности свързани в дренажите и извозване на земната маса.

АДВ. И.: Вие ли извършвахте тези дейности, както казахте някои са от подизпълнители, някои са с вашата фирма. Тези дейности които описахте в момента знаете ли от кого са извършвани? От вашата фирма или от подизпълнителите?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: От подизпълнителите.

АДВ. И.: Можете ли да кажете от коя фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не мога да кажа, не си спомням. Това все пак е било преди 5 – 6 години. Едната фирма е „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД, имаше и една фирма за механизация „ИНКРЕДИБЪЛ“ нещо такова беше, официалното наименование не мога да го кажа. Имаха два комбинирани багера на обекта. Другата част от механизацията като асфалтополагачи, доставка на инертен материал и полагане на асфалт се извършваше от „Автомагистрала Хемус“ АД. Аз съм бил технически ръководител и съм

АДВ. И.: Само да кажете само тези първите дейности, във връзка с които казахте че „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД са извършвали извозване на земна маса?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Самата фирма имаше механизация на обекта, не мога да цитирам номерата на машините. Имаше две малки багерчета до 3,5 - 4 т. и камиони – самосвали марка „М.“ и те изкопаваха дренажите от страни на пътя, изкъртваха със самия багер старата тротоарна настилка и старите шахти и след това ги извозваха. След това ние изпълнихме нови бордюри, паважи и т.н.

АДВ. И.: Тази механизация която са имали собствена на обекта, знаете ли тяхна ли е била? Имаше ли техни работници на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да имаше техни работници на обекта.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Как разбрахте, че тази фирма „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД е работила на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Като дойде работник на обекта се представя, че е от „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД, че е строителен работник, машинист или булдозерист и аз го записвах в книгата за инструктаж.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: В тази книга за инструктаж, в която се вписват работниците, вписват ли се от коя фирма са?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: В книгата за инструктаж на всеки един обект, първото нещо, което се създава на един обект е да се направи книга. Дори и един посетител да дойде на този обект се вписва в книгата. Описват се трите имена, длъжност, фирма и дата, на която е постъпил на работа, на конкретния обект.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Казахте механизацията не знаете дали е на „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД или е на друга фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не, самата фирма „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД имаше машини на обекта. Дали са били техни или са ги взели от някой друг, не мога да кажа. Аз съм записал, че машините са били техни, но реално не мога да кажа.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Имате ли представа тази фирма „ЕФ ЕМ ДЖИ ГРУП“ ЕООД дали е ползвала собствени работници или подизпълнители?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не мога да кажа, нямам представа.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Един последен въпрос. Работата, която беше възложена от възложителите към вас от [община] – Долна Митрополия е изпълнена и предадена към вашия възложител без забележки?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Да.

АДВ. И.: Работата, която вие бяхте възложили към вашите подизпълнители, имаше ли забележки към тяхното изпълнение?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не имаше забележки. Нещата, които са били възложени, са били

изпълнени. Не мога да кажа дали всичко е било изпълнено перфектно на 100%, защото това е било преди 5 години.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. И.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ З.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.06.2024 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове свидетелят В. С. С., след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: