

Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4838** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.42 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. Ф. – К., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. П., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ИЩЕЦЪТ Ф. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е след възобновяване.

ИЩЕЦЪТ Ф. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Д. Ф.–П. 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Беше ми представена ГДД от ищеца във връзка с възнаградението, което е получила от „Кредит Инс“ АД, но съм го посочила в заключението.

ИЩЕЦЪТ Ф. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Ние нямаме препис от ГДД, по която е работило вещото лице и то не ни е представило препис.

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт Д., че вещото лице няма задължение да представя доказателствата, по които е работило, още по-малко да връчва препис на страните.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Имам искане за допълнителни задачи към вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 200,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаградението на вещото лице в размер на 532,50 лв.

ОСЪЖДА Е. П. Ф. – К. да довнесе сумата от 332,50 лв.

Да се издаде РКО след внасяне на остатъка от депозита.

ИЩЕЦЪТ Ф. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Изразила съм писмено становище по тях.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Моля да ни бъдат издадени 3 бр. Съдебни удостоверения до НАП, НОИ и Агенция по заетостта по силата, на които да се снабдим с ГДД за 2020 г. на ищцата, Справка от Регистър „Трудови договори“, изплатени парични обезщетения, в случай че има и временна неработоспособност, като представям проекти на същите. След като вещото лице се запознае с тях да отговори на допълнителни задачи. В тази връзка съм ги подготвила, но не са във вида, в който мога да ги предоставя на съда и моля да ми бъде дадена възможност да формулирам допълнителни задачи към вещото лице.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на ищеца Ф. и на прокурор К. да се запознаят с

днес представените искания за събиране на доказателства.

ИЩЕЦЪТ Ф. – Считам, че така поисканата информация със съдебни удостоверения е налична по делото. При изготвяне на експертизата вещото лице се е запознало с тази информация. В кориците на делото се съдържа информация, че съм била регистрирана в Бюрото по труда, за регистрираните ми трудови договори, има копие на Трудовата ми книжка. Вещото лице се свързва с мен, за да поиска допълнителни доказателства с оглед на това дали сумата, вписана в Трудовата книжка, отговаря на действителната сума, поради което съм представила Данъчна декларация, входирана в НАП, с подпис и печат, регистрирана по надлежния ред. Поради това считам, че не е необходимо неоснователно да се бави настоящото производство, което достатъчно дълго беше забавено.

ПРОКУРОР К. – Считам, че на част от въпросите, които се поставят в молбата се съдържат отговори в писмените доказателства по делото и в отговорите на вещото лице. По делото не се съдържа ГДД, по която вещото лице е работило и следва да бъде представена, доколкото не се представя и искането за издаване на удостоверения е основателно. Основателно е искането за установяване на доходите като самоосигуряващо лице, тоест 5 поставен въпрос към експертизата. Може да се отговори след постъпване на информация чрез въпросните удостоверения, а не чрез експертиза. Считам, че не е необходимо да бъде допускана експертиза.

СЪДЪТ – По първото искане по т. 4 – Какъв е размерът на внесения данък върху доходите в каква връзка е с делото?

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – С оглед на информацията като самоосигуряващо се лице какъв данък е платила.

СЪДЪТ намира, че искането за издаване на съдебни удостоверения, независимо от противопоставянето на ищеца Ф., следва да бъде уважено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ 3 бр. Съдебни удостоверения СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЪРЖАВНА ТАКСА със съдържанието, посочено в молбите от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 22.08.2022 г., приложените към друга молба от 22.08.2022 г. и приложените към молба от 14.09.2022 г. писмени доказателства.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 06.12.2022 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните – уведомяти при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.56 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: