

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **12562** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:32 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „България Ер Меинтенанс“ ЕАД е редовно уведомен, представлява го адв. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явяват се и назначените от Съда вещи лица А. А., М. П. и В. Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на тройната комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза, представено от вещите лица на 17.11.2023 г. и приложените към същото приложения, описани в заключението.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да изслушаме експертното заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на комплексната експертиза.

СНЕ самоличността на вещите лица:

А. Ж. А., 54 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

М. И. П., 66 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

В. Л. Г. – 41 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

От името на тройната експертиза, ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представили сме заключение в срок и го поддържаме. Представям и моля да приемете таблица, която съдържа обобщен анализ на всички имоти, които са изброени в самото заключение. В тази таблица съм отбелязал, според нас кои имоти се използват за непосредствена нужда на транспорта и съм посочил и номер на отговора по заключението. Тази таблица представлява обобщена информация, която спомага за прочитане на самото експертно заключение.

На въпроси на Съда и на адв. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Направихме проверка в счетоводните регистри на „България Ер Меинтенанс“ и в самата експертиза е записано, че самите подобрения, които са изградени върху процесния имот, не могат да носят самостоятелна икономическа изгода и записани са в две счетоводни сметки, защото земята е неамортизируем актив, докато изградените подобрения имат амортизируем живот и се износват, и затова се водят в две отделни счетоводни сметки. За да се използват тези имоти, изградената канализация и поставената асфалтова настилка повишават крайната стойност на имота и при евентуална последваща продажба той не би могъл да се продаде без да се продадат и тези подобрения. Затова сме го включили, че действително те не носят отделна икономическа изгода, но повишават стойността на имота. Отчетна стойност е тази, която е при придобиването на самия имот и в международен счетоводен стандарт, в т. 10 е написано, че се включват и всички разходи по въвеждането в експлоатация на дадения имот. Подобренията повишават първо пазарната му стойност, но и според М. 16 повишават и отчетната, тъй като е записано, че се включват всички разходи – и за мита, и за въвеждане в експлоатация. И ние с вещите лица сме възприели, че тези разходи евентуално са разходи за въвеждане в експлоатация. Допълнително изградените съоръжения са амортизируеми, имат определен живот. Земята е неамортизируем актив. Земята не се влияе от амортизациите, защото е неамортизируем. Въпросът, дали повишава отчетната стойност, донякъде е правен въпрос, защото, ако има построена сграда, тя се води по различна отчетност и носи самостоятелна икономическа полза на предприятието, а изградената канализация и асфалтова настилка не носят самостоятелна икономическа изгода, но са направени съответните разходи от предприятието.

Адв. М.: Нямам други въпроси към вещите лица. Не възразявам да се приеме заключението.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, като съобрази и становището на страните, намира, че експертното заключение отговаря обективно, пълно и компетентно на поставените въпроси, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на тройната комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че жалбоподателят с платежно нареждане от 02.05.2023 г. е внесъл първоначален депозит за вещите лица, в размер на 500 (петстотин) лева

погрешно - вместо по настоящото дело, по адм. дело 8488/2022 г. На практика по настоящото дело към момента липсва внесен депозит от страна на жалбоподателя.

Вещото лице А.: Представям и моля да приемете справки-декларации, видно от които всяко едно от вещите лица претендира доплащане.

Тъй като в залата възниква противоречие между страните, относно това каква част от претендираните от вещите лица допълнителни възнаграждения следва да бъде внесен, съответно от всяка една от страните СЪДЪТ приема да се произнесе в закрито съдебно заседание, след което ще бъдат издадени съответните РКО.

Адв. М.: Моля да задължите ответника да представи заповед от 14.02.2020 г., с която е отменена съдържащата се по преписката заповед от 15.01.2020 г.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да представя тази заповед. Представила съм днес в регистратурата на Съда заверени преписи на шестдесет броя констативни протоколи, които касаят процесния по делото случай. Моля да допуснете като свидетел, при режим на довеждане М. Г. Й. – началник на Районен инспекторат „С.“, която да бъде разпитана, във връзка с реалното предоставяне на контейнерите, както и за извършването на проверка на място.

Адв. М.: Моля да ми дадете възможност да се запозная и да заявя становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на дружеството-жалбоподател: да се запознае с представените днес в регистратурата на Съда, от страна на ответника констативни протоколи; след прилагането им по делото и в 7-дневен срок, считано от 30.11.2023 г. да заяви становището си, относно приемането им, както и становище, относно процесуалната допустимост на искането за разпит на свидетел.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.03.2024 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: