

РЕШЕНИЕ

№ 245

гр. София, 13.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13250** по описа за **2019** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 18.09.2019 г. по НАХД № 9026/2018 на СРС, НО, 18 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 9/2018 г., издадено от председателя на ДКХ, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 5, ал. 2, във връзка с ал. 3 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати, на основание чл. 108, ал. 1 от ЗХ.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на постановеното решение. Моли се решението да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП. В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. В., която поддържа касационната жалба. Моли оспореното решение да бъде отменено.

Ответникът – Държавна комисия по хазарта – в съдебно заседание се представлява от юрк. И., който оспорва касационната жалба. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, Първи касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и

обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна е установено, че на 08.03.2018 г. е извършена проверка по ЗХ в игрална зала с адрес: [населено място], район „Л.“, [улица], в която се организират хазартни Д. с игрални автомати от [фирма] с Удостоверение за издаден лиценз № 000030-749/23.01.2018 г. на ДКХ. Проверката е извършена в присъствието на И. Й. – управител, и П. Т. – крупие, както и на А. М. – изпълнителен директор на [фирма]. В хода на проверката е констатирано, че игралната зала има два входа, от които може да се осъществи достъп от посетители. На един от тях не е имало монтирана информационна табела по чл. 45, ал. 3 от ЗХ с посочени данни за контакт с ДКХ /адрес, интернет страница, електронна поща и телефон/. Снети са писмени обяснения от управителя на игралната зала, от крупие, както и от изпълнителния директор на дружеството. За резултатите от извършената проверка е съставен Констативен протокол № 006467/08.03.2018 г.

Издаден е АУАН № 001140/009/02.04.2018 г., връчен на изпълнителния директор на дружеството.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № 9/2018 г.

Решението на СРС е правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Възраженията, че АУАН не отговаря на изискванията на чл. 42, т. 4 от ЗАНН, а НП не съответства на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като не е описано на какво разстояние е била табелата на входа, както и на какво разстояние са били двата входа, са неоснователни. Твърденията, че констативният протокол и АУАН имат съществени пороци, тъй като не е взето под внимание от контролните органи, че следва да има информационна табела на видно място до всяка от вратите на входовете, като в закона няма легална дефиниция за това какво разстояние се счита за непосредствено до входа, поради което описанието на нарушението е неправилно, са недоказани. От касатора не са ангажирани доказателства в тази насока.

Касационният състав споделя изводите на СРС. Касаторът, в качеството си на организатор на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала, не е изпълнил задължението си, визирано в чл. 5, ал. 2 от Общите изисквания, съгласно която разпоредба, на информационното табло по чл. 45, ал. 3 от ЗХ, монтирано непосредствено до входа на игралната зала, трябва да са посочени данни за контакт - адрес на интернет страницата, електронна поща и телефон на ДКХ. В близост до единия вход е липсвало поставено информационно табло в близост до входа за посетители, в което да са посочени данни за контакт - адрес на интернет страницата, електронна поща и телефон на ДКХ. За административнонаказателното производство причините, поради които то липсва, са без значение.

Според чл. 108, ал. 1 от ЗХ, организатор на хазартни игри, който наруши приетите от Комисията общи задължителни игрални условия и правила, общи задължителни изисквания, общи задължителни правила и общи задължителни технически изисквания по чл. 22, ал. 1, т. 4, 5, 6 и 7, се наказва с имуществена санкция в размер от

3 000 до 10 000 лв. Определената имуществена санкция е в законоустановения минимум, поради което не може да бъде намалена.

Не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, с оглед характера на нарушението.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I-ви касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 18.09.2019 г. по НАХД № 9026/2018 на СРС, НО, 18 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.