Протокол
№

гр. София, 12.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,**
в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **12169** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Агенция по заетостта – редовно призован; представлява се от юрк. В. Е., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) – редовно призован; представлява се от юрк. К. Л., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. К. – редовно призована; не се явява и не изпраща представител.
СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 32968/14.12.2013 г. по описа на съда.

Юрк. Е. – Обжалвам в цялост задължителното предписание, дадено с решение по т. 1 от раздел II, 3 на протокол № 25/24.07.2013 г. на КЗЛД, което моля да обявите за

нищожно. Представям и моля да приемете писмените доказателства, с които доказваме основателността на искането на копия от лични карти. Документите са извадки, понеже са голям обем и съм извадила частта, която касае настоящото производство. Считам обжалвания административен акт за нищожен, тъй като не е налице материална компетентност на Комисията за неговото издаване, тъй като копията на личните карти, не се събират, не се съхраняват електронно. Съгласно чл. 1, ал. 3 от Закона за защита на личните данни, законът се прилага за обработване на личните данни с автоматични средства или неавтоматични, така че тези данни съставляват и са предназначени да съставляват част от регистър. Според дадената дефиниция в Допълнителните разпоредби на закона § 1, т. 2, регистър на лични данни е всяка структурирана съвкупност от лични данни, достъпност с определени критерии, централизирана, децентрализирана или разпределена на функционален или географски принцип. В този смисъл хартиените ксерокопия на личните карти не съставляват сами по себе си част от регистър, поради което издаването на задължително предписание е извън материалната компетентност на Комисията за защита на личните данни. Да се приеме преписката. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете извлечение от публичния регистър.

Юрк. Е. – Не възразявам да се приеме. Не виждам точно този регистър, за който говорим да е включен.

Юрк. Л. – Личните карти са част от този регистър. Вие събирате лични карти във връзка с работата по тази оперативна програма.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и приложените в административната преписка.
ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.
ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Е. – Моля да обявите административния акт за нищожен, поради липса на материална компетентност, тъй като в чл. 1, ал. 3 от ЗЗЛД е указано, в кои случаи се прилага законът. В параграф § 1, т. 2 от ДР на ЗЗЛД е дадената легална дефиниция, какво представлява регистърът на лични данни. В случая хартиените ксерокопия не представляват част от регистър, предвид което моля да уважите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите жалбата на Агенция по заетостта, като неоснователна и недоказана. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: