

Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13160** по описа за **2018**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 09,59 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно
уведомен, се представлява от юриск. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищеца постъпила на 04.12.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника постъпила на 14.01.2020 г. с приложени
доказателства

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице постъпило в съда на 17.01.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от 23.01.2020 г. от адв. Д. и адв. Х. с въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша
заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

В. Г. П. – 46 г., българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по .

ВЛ П.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпросите, поставени от адвокатите на ищеца в писмена молба отговарям следното:

На въпрос №1 - отговора е на стр. 11 от експертизата, където съм посочила, че не са констатирани различия.

На въпрос №2 – съобразила ли съм гаранциите за произход и количествата електроенергия. Отговора съм дала в колона 5 на приложение 1 на заключението, където се вижда, че няма различия с данните на ищеца и крайния снабдител.

На въпрос №3- нормата на възвръщаемост е дадена на стр. 19 от експертизата. Тя е 7.96% и е по-ниска от предвидената 9.77%.

На въпрос №4 - не ми е известно реализираната норма на възвръщаемост от производството да се изследва или проверява от КЕВР. Възможно е да събират данни за стандартна информация, но тя не се отразява на цените.

На въпрос 5

Пояснение на адв. Х.– този въпрос е зададен с оглед преценката на КЕВР дали влияят върху цената на произведените количества електрическа енергия от В. посочените във въпроса параметри на производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: КЕВР определя цените въз основа на такива параметри, но реализираните стойности от производството на конкретен производител не се вземат под внимание. Това са цени, които се определят за дълъг период от време и по повод на окончателната цена се вземат средни статистически стойности, определени по групи производители въз основа на конкретни стандарти, в този смисъл нямат значение параметрите на конкретния производител.

АДВ.Х.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението

ЮРИСК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит 1000 лв., за което се издаде РКО.

АДВ.Х.: Моля да се приемат доказателствата, представени за изготвяне на СТЕ към молба от 25.10.2019 г., които са послужили за изготвянето на заключението от вещото лице и са представени от стр. 584 до стр. 618 по делото, които съставляват официални документи.

ЮРИСК. М.: Не възразявам към тази молба. Представям за сведение на съда решение на ВАС от 2015 г. Моля съда да приеме извлечение от протокол № 67 от 02.05.2019 г. на КЕВР представен с молба от 14.01.2020 г.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от стр. 584 до стр. 618 заверени с вярно с оригинала от адв. Х..

ПРИЕМА като доказателство по делото извлечение от протокол № 67 от 02.05.2019 г. на КЕВР.

ПРИЛАГА за сведение на съда решение №480 по адм.дело № 12918/2015 г.на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ Х.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси.

ЮРИСК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите иска като основателен и напълно доказан.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок за писмени бележки.

АДВ. Х.: Оспорвам искането за присъждане на разноси. Не се дължат разноси дори при отхвърляне на иска. Претендирането от юрисконсулта за присъждане на адвокатско възнаграждение е неоснователно и неправилно и възразявам за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Претендирам възнаграждение на основание чл.78 от ГПК за минималните възнаграждения на ЗПП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: