

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3315

гр. София, 25.04.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67**  
**състав**, в закрито заседание на 25.04.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

като разгледа дело номер **3809** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК, във вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

С определение № 5044 от 04.04.2019 г. на Върховния административен съд, Трето отделение, постановено по адм. дело № 2309/2019 г. по описа на съда е приел, че Административен съд София-град е местно компетентния административен съд, който следва да се произнесе по искова молба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], представлявано от управителя Г. В. Б., предявена чрез адвокат М. Д. - САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица] против: КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), [населено място], [улица].

С исковата молба на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, във вр. чл. 203 и сл. от АПК са предявени обективно и кумулативно съединени искове с обща цена на иска 2 310 975,49 лева (два милиона триста и десет хиляди деветстотин седемдесет и пет лева и четиридесет и девет стотинки), от които 1 998 474,49 лева главница и 312 501 лева законни лихви – обезщетение за пропуснати ползи, претърпени вследствие на незаконосъобразен административен акт на КЕВР - Решение № Ц-010/30.03.2011г. и Решение № Ц-5/20.02.2015г., с които се определят считано от 01.04.2011г. преференциални цени за продажба на електроенергия от водноелектрически централи с инсталирана мощност до 10 МВт без ДДС, в 26 точки от разпоредителната част на решението за отделните възобновяеми енергийни източници, в конкретния случай по т. 7.

Ищецът твърди, че вредите се изразяват в пропуснати ползи в размер на сумата от 1 998 474,49 лева, формирана както следва:

1.Сумата в размер на 590 767,41 лв.- като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 112.48 лв./МВтч, без ДДС и

преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 178.68 лв./МВтч, без ДДС, за период 01.04.2011 г. до 17.12.2013г. Поддържа, че тези вреди са вследствие незаконосъобразен административен акт-т.7 от Решение № Ц-010/30.03.2011г. на ДКЕВР, отменено с влязло в сила Решение № 16953/17.12.2013г. по адм.дело № 7175/2013г.на ВАС, Петчленен състав, I колегия.

2.Сумата в размер на 685 030,53 лв. - като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия по разликата между ценовото равнище на продажбите при преференциална цена от 112.48 лв./МВтч, без ДДС и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 178.68 лв./МВтч, без ДДС, за периода 18.12.2013 г. до 30.11.2018 г., както и пропуснати ползи в размер на 722 676,55 лв., формирани като разликата при ценовото равнище на продажбите (на свободен пазар по свободно договорени цени или по цени за излишък на балансиращ пазар), реализирани от ищеца за количествата над 2 500 работни часа и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 178.68 лв./МВтч, без ДДС до пълното нетно специфично количество - 3 724 kWh електрическа енергия, въз основа на което е определена преференциалната цена по т. 3 от Решение № Ц-10 от 30.03.2011 г. на КЕВР, за периода от 20.02.2015 г. до 30.11.2018 г.

Общо по т.2 се претендира обезщетение за пропуснати ползи в размер на 1 407 707,08 лева, представляващи обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразен административен акт –Решение № Ц-5/20.02.2015г. на ДКЕВР, отменено с влязло в сила Решение № 13785 от 12.11.2018г. по адм.дело 12851/2017г. на ВАС, Четвърто отделение.

С исковата молба върху посочените главници се претендира и законна лихва за забава, както следва:

1.сумата в размер на 299 597,02 лева от датата на отмяна на Решение № Ц-010/30.03.2011г. с влязлото в сила решение на ВАС - от 17.12.2013 г. до датата на предявяване на исковата молба -14.12.2018 г. ;

2.сумата в размер на 12 903,98 лева от датата на отмяна на Решение № Ц-5/20.02.2015г. с влязлото в сила решение на ВАС -т.е. от 12.11.2018 г.- до датата на предявяване на исковата молба 14.12.2018 г.

Към исковата молба е приложена вносна бележка за платена държавна такса и писмени доказателства, по опис, ведно с копие от исковата молба и доказателствата за ответника. Направено е и доказателствено искане за назначаване на съдебна техническо-икономическа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, по което съдът ще се произнесе в първото съдебно заседание, след становище на ответната страна.

При извършената проверка за редовност на исковата молба, съгласно чл. 129, ал.1, вр. чл.127 и чл.128 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК, съдът намира, е същата е редовна и допустима, и делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Съгласно чл.1, ал.2 от ЗОДОВ, исковите се разглеждат по реда на АПК, с оглед на което приложими са разпоредите на АПК за насрочване и разглеждане на делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 153, ал.1, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.07.2019г. от 13.30ч., в зала № 2.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1. [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. В. Б. – ИЩЕЦ, чрез адвокат М. Д. - САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица].

2. КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, [населено място], [улица] - ОТВЕТНИК.

3. СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 163, ал.2 от АПК в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, може да представи писмен отговор и доказателства, като приложи писмените такива.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест при условията на пълно и главно доказване да установи твърденията в исковата молба, наличието на вреди, причинени от незаконосъобразни актове на органи на ответника, отменени, по съответния ред и наличие на причинна връзка между тях.

На основание чл. 138, ал.1 от АПК препис от определението да се изпрати на страните, на ищеца чрез адв.М. Д., като на ответника се връчи и препис от исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: