

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 809

гр. София, 28.01.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав, в закрито заседание на 28.01.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **4118** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.203 и сл. АПК, вр с чл.284 и сл. ЗИНЗС.

Образувано е по искова молба на И. Ц. И., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в затвора от [населено място] срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието, с цена на иска 50 000 лв. за нанесени неимуществени щети. Конкретизирано е в исковата молба, че ищеца е задържан на 03.11.2014г. от СДВР-С. по ДП 192/2014г., пр.пр.14887/2015г., като на 4.11.2014г. бил преведен в ареста на Националната следствена служба на [улица], ет.5, килия 7, после бил преместен в килия № 3 и от килия 3 в килия № 8. В периода от време на престой в ареста от 04.11.2014г. до 03.11.2015г. бил подложен на нечовешки и унижителни условия, нечовешко отношение и унижително, наранено достойнство, изтезание и жестокост.

В съдебното заседание по делото, провело се на 14.09.2018г. ищеца е направил искане за допускане на писмени доказателства - цялата медицинска документация, намираща се в Затвора – С., с оглед информация за заболяванията, които са посочени в исковата молба, и за които се твърди, че са се развили от бездействието на медицинския състав в Следствения арест „Г. М. Д., вкл.и заключението на проф. П., уролог.

В същото заседание е направено и искане за допускане на медицинска експертиза, която да установи връзката между развитието на тези болести с условията в ареста, както и с неадекватното лечение на медицинския състав. Като вещи лица са посочени специалист уролог и невролог.

На 15.11.2018г. и на 06.12.2018г. в съда е постъпила цялата налична медицинска документация на И. И., намираща се в Медицински център при затвора С., вкл.и заключение на уролога проф.П., както и етапна епикиза от ИЗ № 25749/2018г. за престоя и извършена оперативна интервенция в Клиника по урология при УМБАЛ

„А.“.

С протоколно определение от 18.12.2018г. съдът е дал възможност на ищеца да формулира с писмена молба въпроси към вещите лица по исканата СМЕ. Молбата с въпроси, изготвена от адв.П. е постъпила в съда на 27.12.2018г., като съдът е дал възможност за становище по нея на ответника по делото, каквото е постъпило на 17.01.2019г.

В молбата на адв.П. е формулирано искане за нова експертиза – психиатрична, която да установи какво е било психо-соматичното състояние на ищеца, за да се наложи да му бъдат изписани посочени в молбата лекарства за лечение на нервно разстройство. По отношение на допускането на последната експертиза, ответника възразява в писменото си становище, с аргументи, че посочените медикаменти се продават без изискване за рецепта в аптеките и спадали към групата на леките сънотворни и успокоителни лекарства, а приема им бил личен избор на задържаните лица. По отношение на формулираните в молбата въпроси към вещите лица, предоставя на съда.

Съдът намира, че следва да допусне поисканата съдебно-медицинска експертиза от процесуалния представител на жалбоподателя с поставени въпроси в молбата му, постъпила в съда на 27.12.2018 г., тъй като е относима за изясняването на спора по делото. Съдът намира и че поставените въпроси в молбата за нова психиатрична експертиза изискват специални знания от областта на неврологията, поради което следва да бъдат поставени на вещо лице невролог в рамките на съдебно медицинска неврологична експертиза, изпълнима от вещо лице невролог. Определянето на вещото лице, което да извърши експертизата съдът ще извърши след посочването му от директора на Медицински институт на МВР – [населено място], за което до същия следва да се изпрати писмо.

Съдът намира и че следва да допусне извършването на втора - съдебно-медицинска (урологична) експертиза, изпълнима от вещо лице – уролог от Клиника по урология на УМБАЛ [фирма] по въпросите, поставени за тази експертиза в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

Предвид липсата на други доказателствени искания на страните и с оглед времето, необходимо за изготвяне на експертизите и за процесуална икономия, съдът намира че следва да отстрочи съдебното заседание по делото за 19.03.2019г.

Поради изложеното и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-медицинска (неврологична) експертиза със задачите, поставени от адв.П. в молбата му, постъпила в съда на 27.12.2018г., като допълва и преформулира въпросите по следния начин:

1. Съобразно наличната по делото медицинска документация какви заболявания от неврологичен характер има ищеца И. Ц. И.. С каква давност са те (всяко от тях)?
2. Какво е било здравословното състояние на ищеца при постъпването му в ареста на 04.11.2014г., както и в периода до 04.11.2015г. и настоящем?
3. Условиата за спане в следствения арест (на легло тип „вишка“ с шини с дебелина 1 мм и възглавница с деформация и „бабуни“ в нея) способстват и предпоставят ли развитието на шипове и дископатия при ищеца и могат ли да бъдат причина за обострянето на тези заболявания?

4. Допринася ли за влошаване на здравословното състояние на ищеца обездвижването в условията на ареста и възможно ли е обездвижване да е причина за развитие на дископатия и шипове?

5. Съобразно наличната по делото медицинска документация и справки, какво лечение е провеждано за установените заболявания на ищеца и адекватно ли е било то?

При отговора на въпросите вещото лице да съобрази, че като задържан в следствен арест ищеца има възможност за движение в рамките на 1 час в затворено помещение, с размери 10-15 кв.м., заедно с още 3 лица.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до директора на Медицински институт на МВР – [населено място], като се изиска в 7-дневен срок от получаване на писмото да посочи лекар специалист-невролог, който да изготви експертизата.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-медицинска (урологична) експертиза със задачите, поставени от адв.П. в молбата му, постъпила в съда на 27.12.2018г., като допълва и преформулира въпросите по следния начин:

1. Съобразно наличната по делото медицинска документация какви заболявания от урологичен характер има ищеца И. Ц. И.. С каква давност са те (всяко от тях)?

2. Какво е било здравословното състояние на ищеца при постъпването му в ареста на 04.11.2014г. и в периода до 03.11.2015г., както и понастоящем?

3. Какво лечение е провеждано по отношение на ищеца в този период?

4. Неправилно лечение, липсата на лечение и профилактика в този период (04.11.2014г. - 03.11.2015г.) по отношение на урологичното заболяване довели ли са до усложнения и какви? Тези усложнения възможно ли е да бъдат с траен характер (последници) по отношение на здравето на ищеца и какви са те?

НАЗНАЧАВА за вещо лице проф.П. К. П. с адрес гр. С., [улица] Клиника по урология на УМБАЛ [фирма], тел. 0877 57 53 25.

УКАЗВА на вещите лица да дадат отговор на задачите и след като извършат преглед на ищеца, пребиваващ понастоящем в затвора [населено място].

УКАЗВА на вещите лица, че следва да представят в съда заключението си в срок не по-късно от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

УКАЗВА на вещите лица, че ведно с изготвеното заключение следва да представят справка декларация по образец – Приложение № 2 към Наредба № 2/29.06.2015г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица, необходима във връзка с определяне на възнаграждението за изготвената експертиза и на сложността и спецификата на поставените задачи; компетентността и степента на квалификация на вещото лице; времето, необходимо за извършване на експертизата; обема на извършената работа; необходимите разходи за извършването на експертизата, като употреба на материали, консумативи, използвани пособия, съоръжения и други; други условия, оказващи влияние върху заплащането за извършената работа, в това число срочност на изпълнението, работа в почивни дни и национални празници.

ИЗМЕНЯ протоколко определение от 18.12.2018г. в частта за насрочване на делото за 19.02.2019г. от 09.30 часа, като ПРЕНАСРОЧВА делото за 19.03.2019г. от 09.30 часа, за която дата да се съобщи на страните и се призоват вещите лица.

Препис от определението да се изпрати на страните и на вещите лица.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: