

# РЕШЕНИЕ

№ 939

гр. София, 13.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11586** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. Й. М., чрез адв. Д. Г., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, офис 2, Адвокатско дружество „Д., Т. и Партньори“, срещу Решение № 4493/09. 10. 2023 г. по нахд № 8346/2023 г. на СРС, НО, 97 – ми състав.

Със съдебното решение е потвърдено НП № 11 – 01 – 8682022/25. 04. 2023 г. на директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на С. Й. М. е наложена глоба в размер на 200 лева на основание чл. 256а от ЗОП за нарушение на чл. 29, ал. 3 във вр. с чл. 36, ал. 1, т. 6 от ЗОП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него наказателно постановление. Правят се възражения, че неправилно е определена датата на нарушението, че изпълнителният директор не е пряко отговорен за организирането и изпълнението на обществените поръчки на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, както и че неправилно е прието, че в случая не е приложим чл. 28 от ЗАНН. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от упълномощения процесуален представител. Представени са писмени бележки.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт Г.,

прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана и постановяване на решение, с което да се потвърди решението на СРС. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор П. от СГП дава заключение, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Следва да се постанови решение ,с което да се уважи касационната жалба.

Съдът, след преценка на доводите на страните и въз основа на доказателствата по делото, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Отговорността на касатора е ангажирана за това, че като изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 вр. чл. 123, т. 4 и чл. 127, ал. 1 от ЗОП не е изпълнил задължението да изпрати обявление за приключване на договор за обществена поръчка № А-75/01. 09. 2021 г., сключен с „Микс Газ Груп“ ООД на Софийска стокова борса в срок до 30 дни от изпълнението на договора.

Договорът е сключен със срок от 01. 09. 2021 г., 07:00 часа до 31. 08. 2022 г., 07:00 часа, като доставката на природен газ е по месеци, за периода на договора. Представена е справка изх. № 814/04. 10. 2022 г., съгласно която последните плащания по договора са на дата 26. 01. 2022 г. До 25. 02. 2022 г. не е изпратено обявление в Регистъра на обществените поръчки за изпълнението на договора. Обявлението за приключване на договор № А – 75/01. 09. 2021 г. е изпратено за публикуване на 01. 11. 2022 г., което е с 249 дни закъснение. За нарушение на чл.29, ал. 3 във вр. с чл. 36, ал.1, т. 6 от ЗОП е съставен АУАН и издадено НП , с което на основание чл. 256а от ЗОП е наложена глоба в минимален размер от 200 лева.

Въззивният съд е потвърдил наказателното постановление като е приел от правна страна, че НП е издадено от компетентен орган, спазени са изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, датата на извършване на нарушението и субекта на нарушение са правилно определени, категорично се установява неизпълнение на задължението по чл. 29, ал. 3 от ЗОП. Правилно е определено наказание в минимален размер по чл. 256а от ЗОП. Изложени са доводи, че няма основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния съд и преценява като неоснователни касационните доводи. Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка и обосновано е приел, че е извършено нарушение на чл. 29, ал. 3 от ЗОП във вр. с чл. 36, ал.1, т. 6 от ЗОП.

Не е основателно възражението на касационния жалбоподателя за неправилно определяне на субекта на нарушението. Задължението за изготвяне на обявление за приключване на договор за обществена поръчка и изпращането му за публикуване в Регистъра на обществените поръчки е на възложителите, съгласно чл. 29, ал. 1 във вр. ал. 3 от ЗОП. Възложител на обществена поръчка по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 във вр. с чл. 123, т. 4 и чл. 127, ал. 1 от ЗОП е изпълнителния директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД. Няма определено друго длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП.

Правилно е определена и датата на изпълнение на договора и свързаната с нея дата на нарушението. Съгласно чл. 72 от ППЗОП, за целите на предоставяне на информацията по чл. 29, ал. 1, т. 1 от ЗОП договорът за обществена поръчка се счита за изпълнен от извършването на последното действие, свързано с предоставяне на уговорения резултат, или от извършването на последното дължимо плащане - в зависимост от

това кое обстоятелство настъпва последно. Видно от условията на сключения договор за обществена поръчка № А-75/01.09.2021 г. с „Микс Газ Груп“ ООД, всяка доставка на природен газ е обвързана с плащане. Последното плащане е на 26. 01. 2022 г., за което са налице доказателства по делото. Няма доказателства за извършени последващи доставки, без плащане от страна на възложителя, до дата 31. 08. 2022 г., 07:00 часа. Договорът се счита за изпълнен не с изтичане на уговорения срок, а с извършването на последното действие, свързано с предоставяне на уговорения резултат, или от извършването на последното дължимо плащане по силата на чл.72 от ППЗОП. Правилно е определена датата, на която се счита договорът за изпълнен по смисъла на чл. 72 от ППЗОП и от която започва да тече срока за подаване на обявление в Регистъра на обществените поръчки.

Случаят не е маловажен, както правилно е приел СРС, закъснението е с 249 дни, нарушението не разкрива по - ниска степен на обществена опасност за нарушения от същия вид, поради което чл. 28 от ЗАНН е неприложим.

Предвид изложеното, съдебното решение като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

При този изход на правния спор на ответника се дължат разноски, представляващи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лева, съгласно чл. 63д, ал. 4, вр.ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София - град, X - <sup>ти</sup> касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4493/09. 10. 2023 г. по нахд № 8346/2023 г. на СРС, НО, 97 – ми състав.

ОСЪЖДА С. Й. М., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място],[жк], ул. 681, № 14 да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция сума в размер на 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.