

Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **230** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,35 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. Г., редовно призован, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ ПРИ МВР, редовно призован, представлява се от юрк.Т., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Г. / J. G., гражданин на Н., [дата на раждане] с адрес [населено място], [улица], чрез адв. И., срещу заповед рег. № 653643-2532 от 04.10.2022г., издадена от директора на Дирекция „Миграция“ при Министерството на вътрешните работи, с която, на основание чл. 40, ал.1, т.1, вр. с чл. 24и, ал.1 от ЗЧРБ, е отнето правото му на продължително пребиваване в Република България.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмена молба от 20.01.2023г. от ответника с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА, че е издадено СУ на жалбоподателя, поискано с жалбата.

АДВ.И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат доказателствата приложени към жалбата. Представям писмени доказателства, с които сме се снабдили във вр. с издаденото съдебно удостоверение. Представям заявление, от което е видно по каква причина е прекратен трудовият договор на доверителя ми, а именно кандидатстване за ново разрешение за пребиваване за работа, разпореждане на СГС, от което е видно, че производството по несъстоятелност на „Болан България“ ЕООД е прекратено.

ЮРК.Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и всички доказателства. Не възразявам да се приеме справка от НОИ.

По отношение на представеното заявление от месец ноември 2022 за получаване на пребиваване няма как да е основание за прекратяване на договор. Жалбоподателят е подал поредно заявление, още преди да се издаде заповедта за отнемане на пребиваването, има подадено заявление в края на месец септември, по което е постановен отказ, връчен на лицата. Днес представеното заявление е от месец септември, по което също има краен акт, който искам да представя. В него подробно е описано предходно представено заявление и постановения отказ. Представям го с оглед на факта, че представеното днес заявление, че прекратяването на трудовия договор е станало заради това, че той искал да подаде заявление.

Представям и моля да приемете ел. писмо от Ю. Б., управител на фирма „Болан България“ ЕООД с приложена справка, от която е видно, че договорът на жалбоподателя и всички непалски граждани е прекратен.

Моля да приемете кореспонденция между Дирекция „Миграция“ и Изпълнителна Агенция „Главна дирекция по труда“, в която е приложена докладна записка, в която се сочи, че края на месец септември инспекцията по труда констатира нарушение, свързано с полагане на труд на непалски граждани, включително и жалбоподателя, за друга фирма в [населено място], за която лицето не е получило разрешение за пребиваване и работа.

СЪДЪТ предостави писмените доказателства от ответника за запознаване на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. И.: Писмените доказателства са неотносими. Дали лицето е полагало труд на друго място, какво е констатирала Агенцията по труда е извън предмета на доказване. Следва да се докажат основанията за издаване на заповедта за налагане на ПАМ.

Моля да не се приемат писмените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства като относими към предмета на делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита, че следва да се приемат всички докладвани и представени днес от страните писмени доказателства, като тяхната относимост ще

бъде ценена с крайния акт, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените и описани в жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 20.01.2023г от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства – придружително писмо със справка от НОИ от 27.02.2023г., за което е издадено СУ, заверен препис на заявление вх. № 326000-9966/14.11.2022г, разпореждане на СГС по търговско дело № 1419/ 2022, по описа на СГС.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на ответника писмени доказателства - заповед за прекратяване на административното производство по издаване на разрешение за продължаване пребиваването в Република България на жалбоподателя от 08.12.2022г., писмо с приложена справка от Ю. Б., представител на „Б. България“ за прекратяване на трудови договори на непалски граждани, писмо изх. № 23000426/04.01.2023 от изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ до Дирекция „Миграция“ .

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта за налагане на ПАМ. Съгласно чл. 23 ЗАНН ПАМ може да се налага само в случаите предвидени в закона. В случая това е законът чл. 24и от ЗЧРБ и съгласно този текст следва да е отпаднало основанието за издаване на разрешението за пребиваването в страната, а именно да е прекратен трудовият договор. Такива са и мотивите в заповедта. Както се вижда от представеното днес разпореждане, фирмата не е обявена в несъстоятелност. Видно от представеното удостоверение от НОИ трудовият договор на доверителя ми е бил действащ до месец ноември 2022г, към датата на издаване на заповедта той не е бил прекратяван. КТ не предвижда несъстоятелността като основание за прекратяване на трудов договор. Това къде той полага труд няма значение, от значение са обстоятелствата цитирани в заповедта, а тя е основана на прекратяване на трудовия договор с фирма „Болан България“ЕООД. Това, че според Инспекцията по труда той полага труд другаде, не е основание за издаване на заповедта, то не е посочено като основание. Това, че се твърди нарушение на „Б. България“ не е основание за прекратяване на трудовия договор. Когато работодателят не може да осигури работа или работна среда, това е престой по смисъла на КТ, но не е прекратяване. Заповедта е издадена без да е налице основание по чл. 24и, в нарушение на чл. 23 ЗАНН и моля да бъде отменена.

ЮРК.Т.: Заповедта не е издадена на основание прекратен трудов договор. Тя е издадена за това, че е отпаднало основанието за пребиваване на жалбоподателя, а то е да полага труд при „Болан България“ЕООД. Като мотиви са изложени обстоятелства, посочени в писмо на ДАНС, което се сочи, че още от лятото на 2022г. непалските граждани, включително и жалбоподателят не полагат труд за „Б. България“, за което са получили разрешение за пребиваване. Жалбоподателят не е работил към фирмата от месеци наред. Установява се, че не са плащани заплати на тези чужденци, включително и на жалбоподателя. Те са прехвърлени на друг работодател без правно основание, без нов договор, те нямат право за това. Съгласно закона не се предоставя такова право на прехвърляне. Това се случва само с нова процедура за кандидатстване и след като им се разреши, следва да излязат, за да вземат виза D. Да останат тук и да се прехвърлят от работодател на работодател е незаконосъобразно. Директорът е издал заповедта на основанието, за което е предоставено, правото е престанало да съществува още лятото на 2022г. Прехвърлянето на тези работници на друга фирма води до извода, че „Б. България“ не желане да има правоотношение с тях. А това е основание за отнемане, т.к е престанало да съществува основанието за получаване на правото на пребиваване. Това предоставяне на работници не считаме, че следва да се толерира. Единственият начин за прекратяване е предприетите действия на административния орган, който е установил обстоятелствата, че правото на работа не се осъществява съгласно заявените първоначални основания и документи, че ще полагат труд за „Б. България“. Органът не е имал друга правна възможност, освен да отнеме това право. То няма да се осъществява във вида и основанието, за което е кандидатствало. Това се доказва и от писмото на Инспекцията по труда. Обстоятелствата са относими към спора, те потвърждават, че непалските граждани не полагат труд за фирмата работодател, за която са получили разрешение, а за друга такава фирма. Моля да се потвърди заповедта като законосъобразна и правилна и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Обстоятелство, че все още фирма „Б. България“ не е обявена в несъстоятелност няма отношение в такава степен, в каквато го представя колегата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. И.: Според административния орган, единственото основание за отмяна на правото на пребиваване е, че дружеството е било обявено в несъстоятелност.

ЮРК.Т.: Трудовият договор е прекратен, но дори и да не беше така, органът се е позовава на писмото на ДАНС и обстоятелството, че е отпаднало основанието за първоначално получаване на пребиваване. Моля да се разгледа в цялост случаят.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и недоказана. Установява се, че е отпаднало правното основание за пребиваване. Фирма „Б. България“ е спряла производството си, запечатани са помещенията ѝ. Доказа се, че са прекратени трудовите договори. Фирмата е уведомила Дирекция „Миграция“ за прекратяване на отношенията с непалските гражданин. Установено е къде се намират и са полагали труд за друга фирма. Правото на органа е да установи фактическите обстоятелства. Неоснователно се обжалва заповедта.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в ч.10,58

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: