

Протокол

№

гр. София, 22.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **9695** по описа за **2024** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.41 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА СДВР ОПП – редовно призован, не се
представява.

ОТВЕТНИКЪТ Т. Р. У.– редовно призован, явява се адвокат Д. с пълномощно по
делото.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 3216/09,07,2024 г. по
НАХД № 2640/2024 г. по описа на СРС, 114 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави
искане за събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА постъпил в СРС на 14,08,2024 г. отговор на КЖ, в който не се правят
искания. Претендират се разноски.

ДОКЛАДВА постъпили на 15.11.2024 г. писмени бележки от юрисконсулт В. П., с
които излага доводите си същество. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Адвокат Д. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Прокурор К.- Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д. – КЖ е неоснователна, с оглед на това, че не е възприел безспорно посоченото нарушение в решението на СРС. Това на което никой не обръща внимание е факта, че посочената норма като нарушена чл.123 от ЗДвП ясно указва, че задължението да остане на място водача на МПС до пристигане на компетентните органи МВР възниква когато при ПТП са пострадали хора. Описаната фактическа обстановка, както в АУН така и НП не споменава, че има пострадало лице. В съдебно заседание участника в ПТП пешеходката е заявила, че след ПТП си е тръгнала сама и няма нужда от помощ. С оглед прецизност в НП се сочи, че водача не остава на място до пристигане на органите на МВР/или следствието - такава алтернатива не съществува в ЗДвП. Да се остави в сила решението на СРС. Претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: