

Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. А. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. Д. С. Д., не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. Б., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от процесуалния представител на А. С. А. - адв. Д. - против Ревизионен акт (РА) № Р-22220621005963-091-001 от 19.05.2023 г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1212/24.08.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия на документи.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата против РА, както и всички възражения в нея. Моля да се произнесете по доказателствените ни искания, които също поддържаме.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По отношение на направените искания от жалбоподателя, мисля, че следва да се задължи третото неучастващо в процеса лице да представи информацията, тоест, „ЕКОНТ“.

АДВ. Д.: Административният орган е бил длъжен да събере писмени доказателства още в административната фаза на процеса, тъй като твърди, че това са първичните счетоводни документи, въз основа на които той е следвало да направи своите изводи. В тази връзка, искам да уточня, че няма нито един първичен счетоводен документ, който да е приложен към преписката и който да удостоверява каквито и да било публични задължения. В този смисъл, не възразявам да предоставите възможност на представителя на административния орган, съобразно своето процесуално качество, да извърши необходимите процесуални действия със съответните правни последици за тяхната страна.

ЮРК. Б.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя посочените документи. Може да представя и писмена молба до съда, с която по реда на чл. 192, вр. чл. 186 от ГПК, да се изискат от „ЕКОНТ“ или от друго юридическо лице необходимите документи.

АДВ. Д.: Тогава да приемем, че в хода на ревизията органите на НАП не са разглеждали първични счетоводни документи ?!

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото представените заверени копия от документи, приложени към административната преписка. ОСНОВАТЕЛНИ са направените доказателствени искания в жалбата, както и заявените от процесуалния представител на ответника. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към административната преписка заверени копия на документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 10-дневен срок да представи по делото документите, посочени в т. 1 и т. 2 на формулираните в жалбата доказателствени искания и/или молби с искания по чл. 192, ал. 1 от ГПК и/или по чл. 186 от ГПК до трети неучастващи в производството лица, чрез които тези документи да бъдат представени.

След представяне на документите съдът ще се произнесе и по направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на съдебно - почеркова експертиза.

АДВ. Д.: Да, госпожо председател, но мисля, че следва съдът да установи дали органите на НАП са разглеждали в ревизионното производство първични счетоводни документи в техния оригинален вид, защото противното говори за допуснати съществени процесуални нарушения.

Ние държим и на другото си доказателствено искане – относно преводите на части от ревизионния акт, които не са на български език. В този смисъл, първо следва да установим факта, че в административния акт има текстове на чужд език и оттам нататък, имайки предвид изричните разпоредби на материалното и процесуалното законодателство, ние искаме да разберем, на какъв език са написани и какво означават, т. е. какъв е техният смисъл. Не говоря само за абривиатурите. Там има цели изрази, които са на съответния чужд език. Следователно, мисля, че нашето искане е абсолютно адекватно, в унисон с изискванията на процесуалния закон и приемайки факта, че в Ревизионния доклад (РД) и в РА има текстове на чужд език, следва да установя първо – на какъв език са и второ – какво означават.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 10 дневен срок да представи по делото уточнение по отношение на твърденията в жалбата относно използвани думи и изрази – на чужд език в РД и РА, като ако не се касае до официално приети технически наименования и абривиатури, и да представи превод на същите на български език.

СТРАНИТЕ (поотделно): Други доказателствени искания нямаме.

СЪДЪТ, счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата, с оглед осигуряване на възможност на процесуалния представител на ответника да представи указаните документи, молби, становища, преводи, които са от значение за произнасянето по останалите доказателствени искания на жалбоподателя. Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2024 г., от 09:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

