

РЕШЕНИЕ

№ 776

гр. София, 10.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12667** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 121 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано по жалба на Б. Х. В. против Заповед № РД-15-1629/18.10.2019г. на Министъра на земеделието, храните и горите издадена на основание чл.106, ал.1, т.2 от Закон за държавния служител /ЗДСл/, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, по съображения за липса на реално съкращение на щата. Излагат се доводи, че процесната заповед е издадена в нарушение на материалния закон като не са налице предпоставките на чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Твърди се, че с издаването на оспорената заповед е нарушен принципа на съразмерност в АПК. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да отмени процесната заповед. Претендира разноските по делото. Представя писмена защита.

Ответникът – Министърът на земеделието, храните и горите чрез процесуалния си представител моли съда да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на направените по делото разноски съобразно приложен списък по чл.80 от ГПК. Представя писмени бележки в срок.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа

страна следното:

С оспорената заповед №РД-15-1629/18.10.2019г. /л.8 от делото/ на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 от ЗДСл във вр. с Постановление №260 на МС от 2019г. за приемане на Устройствен правилник на Министерството на земеделието, храните и горите /МЗХГ/ и утвърдено Длъжностно разписание на МЗХГ, в сила от 22.10.2019г. е прекратено служебното правоотношение на Б. Х. В., заемаща длъжността „главен експерт“ в Дирекция „Информационно и комуникационно обслужване“ в МЗХГ с ранг IV старши за държавен служител, считано от 22.10.2019г.

С процесната заповед на жалбоподателката е определено изплащането на обезщетения по чл.106, ал.2 от ЗДСл и чл.106, ал.4 от ЗДСл.

С постановление №260 на МС от 2019г. е отменен Устройственият правилник на Министерството на земеделието, храните и горите, приет с Постановление № 130 на Министерския съвет от 2017 г. /обн., ДВ, бр. 55 от 2017 г.; изм. и доп., бр. 94 от 2017 г., бр. 70 и 104 от 2018 г. и бр. 39 от 2019 г./ и е приет нов Устройствен правилник на МЗХГ, с който в администрацията на министерството са извършени структурни промени /закриване и реструктуриране на дирекции, създаване на нови дирекции, прехвърляне и трансформиране на щатни бройки/ и функционални изменения /промени във функционалните характеристики и длъжностните характеристики на служителите/.

Със Заповед № РД-15-1477/05.08.2019г. на основание чл.82, ал.1 от ЗДСл, жалбоподателката е преназначена на длъжност „главен експерт“ в Дирекция „Информационно и комуникационно обслужване“.

С доклад №93-6255/19.09.2019г. /л.67/ от главен секретар при МЗХГ на министъра на земеделието, храните и горите е предложено за утвърждаване ново длъжностно разписание в министерството. В доклада е посочено, че се цели укрепване на административния капацитет на отделните звена в МЗХГ, като се спазват нормативните изисквания за численост на администрацията и за структуриране на звената съгласно Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Върху доклада е поставена резолюция „Одобрявам“ от ресорния министър.

С докладна записка №93-5937/30.08.2019г. /л.69/ на заместник-министъра на земеделието, храните и горите е направено предложение за изменение на длъжностното разписание на МЗХГ като две от свободните щатни бройки за длъжност „главен експерт“ в териториалното звено „Център за изпитване и сертифициране-П.“ към Главна дирекция „Земеделие на регионалната политика“ се трансформират в две щатни бройки за длъжност „младши експерт“. Върху доклада е поставена резолюция „Одобрявам“ от министъра на земеделието, храните и горите.

С докладна записка изх.№ 93-5654/19.08.2019г. /л.71/ от главен секретар на МЗХГ е направено предложение за трансформиране на длъжността

„младши експерт“ в „главен експерт“ към отдел „Счетоводство“. Видно от поставената резолюция върху документа, ресорният министър е одобрил изменението.

С доклад №93-6851/18.10.2019г. на главен секретар на МЗХГ /л.73/ е направено предложение за нова структура на административните звена и ново длъжностно разписание на министерството в сила от 22.10.2019г. Върху предложението е поставена резолюция „Одобрявам“ от министъра на земеделието, храните и горите.

Докладът цели привеждане на структурата на административните звена и длъжностното разписание с приетия Устройствен правилник на МЗХГ и

оптимизиране дейността на звената чрез по-добро разпределение на човешкия ресурс. По делото като доказателства са представени утвърдено длъжностно разписание на МЗХГ в сила от 19.09.2019г./л.14/; утвърдено поименно разписание на длъжностите в МЗХГ към 19.09.2019г./л.17/; Заповед № РД 09-970/18.10.2019г. на министъра на земеделието, храните и горите /л.20/; Заповед № РД 09-971/18.10.2019г. на министъра на земеделието, храните и горите /л.23/; утвърдено длъжностно разписание на МЗХГ в сила от 22.10.2019г./л.24/; утвърдено поименно разписание на длъжностите в МЗХГ към 22.10.2019г./л.27/; длъжностни характеристики – 4 бр. както следва: за длъжностите „главен експерт“, „главен специалист“, „старши експерт“ и „технически сътрудник“ в Дирекция „Информационно и комуникационно обслужване“ към МЗХГ.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателката на 18.10.2019г., а жалбата срещу акта, депозирана до съда на 30.10.2019г., поради което следва, че се оспорва в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна при наличие на правен интерес. Следователно жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Заповедта е издадена от компетентен административен орган, съгласно разпоредбата на чл. 108 от ЗДСл във вр. чл.42, ал.5 от Закона за администрацията вр. чл. 5, ал.2 от Устройствен правилник на МЗХГ. Спазени са изискванията за форма и съдържание на оспорения административен акт в съответствие с чл. 108 от ЗДСл. Разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл не въвежда изискване за излагането на специални мотиви относно прекратяването на служебното правоотношение. Издаването на заповедта не е необходимо да бъде свързано с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране на длъжностите и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа. Актовете, приложени в административната преписка, на основание, на които заповедта е издадена, в достатъчна степен я мотивират, без да е необходимо да се възпроизвежда тяхното съдържание.

Съдът намира, че при постановяване на акта не е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила. Изискване от законодателя е въведено относно условието за отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, като същото не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок може да бъде компенсирано с обезщетение. Видно от процесната заповедта административният орган е отчел, че на жалбоподателката се дължи обезщетение съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл.

Съдът намира, че заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон. Легална дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. Според дефиницията "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно правоотношение или по трудово правоотношение въз основа на определени изисквания и критерии, свързана с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. От това определение е видно, че основните белези на понятието "длъжност в администрацията" са две: 1.нормативно определена позиция, 2.изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Съобразно изложеното следва,

че когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, в негова тежест е да установи, че тази длъжност вече не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Двете обстоятелства следва да бъдат налице кумулативно.

Съдът намира, че са установени двете кумулативно изискуемите предпоставки от фактическия състав на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл - заличаване на длъжността в длъжностното разписание и отмяна, изменение или отпадане на функциите за длъжността главен експерт в дирекция "Информационно и комуникационно обслужване" към МЗХГ. Относно първата предпоставка - заличаване на длъжността в длъжностното разписание, настоящият състав намира същата за безспорно установена. Една от формите на съкращаване на длъжността е намаляване на щатните бройки за дадена длъжност, която продължава да съществува и след съкращаването на щата, но в по-малък брой, като административният орган има право на преценка на кои служители да прекрати правоотношението, тъй като действа при оперативна самостоятелност и в закона не се съдържат изисквания за провеждане на подбор.Макар длъжността "главен експерт" да продължава да съществува като нормативно определена позиция, видно при съпоставката на длъжностно разписание на МЗХГ към 19.09.2019г. и утвърдено длъжностно разписание от 22.10.2019г. щатните бройки са намалени с една. Действително общата численост на дирекцията е запазена, но длъжностите са реструктурирани.С поименно разписание на длъжностите към 22.10.2019г. са създадени нови позиции – главен специалист и технически сътрудник.

От приложените по делото длъжностни характеристики /л.48-л.66/ при извършен сравнителен анализ на позицията „главен експерт“ с „технически сътрудник“ и „главен специалист“, съдът не намира за установено необходимото сходство в същите. Видно от административната преписка за заеманата длъжност от жалбоподателката като главен експерт е въведено изискване за образователна степен „бакалавър“, докато за останалите две позиции е необходимо средно образование. Основните цели на длъжностите също не могат да бъдат препокрити. За позицията главен експерт водеща задача е осигуряването информационно, технически и комуникационно дейността на администрацията в МЗХГ при провеждане на Секторна стратегия за електронното управление в министерството и във второстепенните разпоредители с бюджет към министъра.При длъжностите главен специалист и технически сътрудник основните цели могат да бъдат обобщени в простото подпомагане на дейността на дирекцията. Видно от длъжностните характеристики съществено различие се открива и в преките задължения на служителите. Длъжността главен експерт е натоварена със значително повече отговорности сравнена с другите две позиции, които очевидно изискват по-ниска степен на квалификация при осъществяване на служебните задължения.Това обстоятелство се потвърждава още от приложеното длъжностното разписание и изискуемите минимални рангове за заемане на нововъзникналите позиции. Настоящият състав не намира за необходимо извършването на съпоставка между длъжностните характеристики на позицията заемана от жалбоподателката с тази на „старши специалист“, тъй като в утвърденото разписание в сила от 22.10.2019г. позицията „старши специалист“ не е предвидена. Неоснователни са възраженията на жалбоподателката за несъответствие на издадената

заповед с целта на закона и нарушение на принципа за съразмерност по чл.6 от АПК. Съдът констатира, че необходимостта от съкращението е да се оптимизира работата, като дейността се организира по начин, позволяващ ефективно изпълнение на функциите от по-малко на брой служители от посочения щат. В процесния случай целта е реализирана, тъй като числеността за длъжността "главен експерт" в дирекция „Информационно и комуникационно обслужване“ към МЗХГ е намалена. В тази връзка и предвид обстоятелството, че преди и след съкращението всички бройки за длъжността "главен експерт" са заети, настоящият състав приема, че съкращението е насочено именно към оптимизиране на дейността. В подкрепа на извода за реално съкращение в съответствие с целта на закона е и обстоятелството, че с извършените длъжностни промени не е увеличена общата численост на дирекцията.

Несъстоятелни са доводите изложени в жалбата за прилагане по аналогия на чл.329 от КТ и чл.10, ал.2 от ЗДСл. Съдът намира, че в кръга на притежаваната компетентност на административния орган е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната от него администрация. Въз основа предоставените му правомощия с разпоредбата на чл.2, ал.3 от ЗДСл, органът по назначаването разполага с възможността да внесе промяна в структурата на отделните звена и съответно във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол. Обективизирането на това волеизявление е изразено в утвърденото длъжностно разписание, в сила от 22.10.2019г., въз основа на което е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката. Следователно органът по назначаването има право на преценка, как да организира оптимално дейността в съответната дирекция при спазване на нормативните уредби и императивно определената обща численост на състава./В този смисъл Решение № 6572 от 4.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 2300/2015 г., Решение № 8726 от 15.07.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11592/2014 г./ В тази връзка, неоснователни са изложените твърдения за заобикаляне на закона от страна на органа по назначаване.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че от представените по делото доказателства бе безспорно установено, че щата на длъжността, заемана от жалбоподателката обективно е намален и липсва аналогична длъжност по идентификационни белези, към която да са прехвърлени в пълен обем функциите и задълженията на закритата позиция. Съкращаването е реално и е осъществен фактическият състав на чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на служителя.

Оспореният административен акт съответства на относимите материалноправни разпоредби, на изискванията за форма и на целта на закона. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и не са налице основания, по смисъла на чл. 146 АПК, които да обуславят отмяна на заповедта.

С оглед на гореизложеното заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на адвокатско възнаграждение, оспорваният следва да бъде осъден да заплати тези разноски. Поради липсата на възражение от страна на жалбоподателката по чл. 78, ал. 5 от ГПК

във връзка с чл. 144 от АПК на ответника се дължат сторените по делото разноси в размер на 840 /осемстотин и четиридесет/ лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Х. В. против Заповед № РД-15-1629 /18.10.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите.

ОСЪЖДА Б. Х. В. от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, ЕГН [ЕГН], да заплати на Министерството на земеделието, храните и горите – С., [улица], сумата от 840 /осемстотин и четиридесет/ лева, представляваща направени по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: