

РЕШЕНИЕ

№ 6775

гр. София, 17.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1989** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от ЗМ във вр. с чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Х. М., чрез адв. Д. И. – А. от САК с р е щ у писмо с рег.№ 32-17623 изд. на 18.01.2021г. от директора на ТД „Ю. морска“ към Агенция „Митници“, обективиращо отказ да се разреши преместване на стоки под митнически надзор – златни изделия, 3 бр. златни гривни, проба 916(22 карата) с грамаж 143,30 гр. и 2 бр. златни синджири, проба 916(22 карата) с грамаж 121,00гр.

Жалбоподателят счита, че отказът е постановен при неправилно приложение на материалния закон, поради което иска отмяната му и разпореждане връщането на процесните стоки. Твърди, че неправилно процесните златни изделия са третирани като стока, като административния орган не е изложил мотиви защо приема, че изделията от злато са с търговски характер. Пзовава се на съществени процесуални нарушения, доколкото не е подавал молба за връщане на посочените златни изделия. В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адв. И., поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира присъждане на разноски по делото, за което представя списък. Представя писмена защита.

На мястото на първоначалния ответник е конституиран правопреемника – директор на ТД „Митница Б.“, на основание чл.7, ал.1 от Устройствения правилник на АМ(обн. ДВ, бр.59 от 16.07.2021г.) и Заповед № ЗМФ-642/ 28.07.2021г. На министъра на финансите.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за

прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно по делото, че на 31.01.2019г. на МП“Капитан А.“ е извършена митническа проверка на жалбоподателя, при която е установено, че не е декларирал пренасяните от него златни изделия - 3 бр. златни гривни, проба 916(22 карата) с грамаж 143,30 гр. и 2 бр. златни синджири, проба 916(22 карата) с грамаж 121,00гр.

Стоката е задържана с разписка № 0135198/31.01.2019г. и е съставен на жалбоподателя АУАН и НП №225/2019г. от 24.06.2019г., издадено от и.д.началник на отдел „М.“ в ТД“Ю. морска“ за нарушение на чл. 18, ал.1 във вр. с чл. 14А, ал.1 от Валутния закон във вр. с чл.5, ал.1, ал.1 и чл.9, ал.1 и ал.2 от Наредба №Н-1/01.02.2012 г. за пренасяне през границата на страната на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със тях.

С приключило съдебно производство по НАХД №492/2019г. на Районен съд [населено място], е отменено НП №225/2019г. от 24.06.2019г., издадено от и.д.началник на отдел „М.“ в ТД“Ю. морска“ в частта му, с която е постановено отнемане в полза на държавата на изделия от злато – 3 златни гривни с общо тегло 143,30 грама и 2 бр. златни синджири с общо тегло 121 грама.

Жалбоподателят е отправил искане с молба от 17.11.2020г. за връщане на иззетите в полза на държавата изделия от злато. Искането е отправено до началник отдел Митническо разузнаване и разследване „Ю. морска“ – АМ, който не се е произнесъл, поради което на 11.01.2021г. жалбоподателят подава жалба до директора на ТД „Ю. морска“ към Агенция“Митници“ против мълчалив отказ.

С процесното писмо изх.№ 32-17623 изд. на 18.01.2021г., директорът на ТД „Ю. морска“ към Агенция“Митници“ по същество не оспорва правото на жалбоподателя да получи вещите, иззети с отмененото НП, като посочва реда и начина по който вещите, предвид техния несъюзен статус, подлежат на връщане, а именно след декларирането им и след заплащане на дължимо мито.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от лице, с доказан правен интерес от оспорване- адресат на акта, в предвидения от закона срок.

Оспорва се акт, подлежащ на съдебен контрол, според определение № 7580/23.06.2021г., постановено по адм. дело № 6190/2021 г. по опис на ВАС [населено място], първо отделение.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган по см. на чл. 19, ал. 1 от ЗМ, при спазване на изискуемата форма- писмена.

Възраженията на жалбоподателя за неправилно приложение на процесуалния и материалния закон, съдът намира за неоснователни.

Видно от административната преписка, с молба с вх.№ 32-336966/17.11.2020г. жалбоподателят е поискал връщане на иззетите с НП 225/24.06.2019г. вещи - златни изделия, 3 бр. златни гривни, проба 916(22 карата), с грамаж 143,30 гр. и 2 бр. златни синджири, проба 916(22 карата), с грамаж 121,00гр. със стойност 17 972,40 лв., позовавайки се на решение № 209/04.06.2020г., постановено по КНАХД №119/2020г. на АС [населено място], па жалба срещу Решение № 118/01.09.2019г. по НАХД № 492/2019г. по описа на РС Свиленград. Именно по направеното в тази молба искане,

се е произнесъл ответника с оспореното писмо, поради което е неоснователно възражението на жалбоподателя че е налице произнасяне по несъществуваща молба, доколкото допуснатата техническа грешка в изписване на номера на искането не опорочава издадения акт.

По делото няма спор, че процесните стоки представляват изделия, изработени от благороден метал- злато, както и че са въведени на територията на Република България от Република Турция на 31.01.2019г. през държавната граница на МП Капитан А., трасе "вход". Поради това попадат в предметния обхват на НАРЕДБА № Н-1 от 1.02.2012 г. за пренасянето през границата на страната на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със и от тях и водене на митнически регистри по чл. 10а от Валутния закон.

С оглед възраженията на жалбоподателя, следва да се отбележи, че характера на стоките не се определя от намерението на собственика им за последващо разпореждане с тях, а от законово регламентирани обективни критерии. Определение за стоки с нетърговски характер дава разпоредбата на чл. 1, т. 21 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година. Според тази норма, "стоки с нетърговски характер" означава: а) стоки, съдържащи се в пратки, които едно частно лице изпраща на друго частно лице, когато тези пратки: i) имат случаен характер; ii) съдържат стоки изключително за лично ползване от получателя или семейството му, които по своето естество или количество не представляват търговски интерес; и iii) се изпращат от изпращача на получателя без каквото и да е заплащане; б) стоки, съдържащи се в личния багаж на пътници, когато: i) имат случаен характер; и ii) се състоят от стоки изключително за лично ползване от пътниците или техните семейства или стоки, предназначени за подаръци; естеството и количеството на тези стоки трябва да е такова, че да показва, че те не се внасят или изнасят с търговска цел. Тъй като в случая не се касае до пратка по см. на б. "а", то характера на процесните стоки следва да се преценява с оглед хипотезата на б. "б". Очевидно в случая е, че не се касае до стоки със случаен характер. Тезата на жалбоподателя, че се касае до стоки предназначени за лично ползване и на семейството, не може да бъде възприета, тъй като естеството и най- вече количеството им не могат да предпоставят категоричен извод, че не се внасят с търговска цел. Поради това съдът намира, че в съответствие със закона административният орган е преценил, че се касае за стоки с търговски характер. Аргумент в подкрепа на този извод е и обстоятелството, че чл. 4 от НАРЕДБА № Н-1 от 1.02.2012 г. за пренасянето през границата на страната на парични средства, благородни метали, скъпоценни камъни и изделия със и от тях и водене на митнически регистри по чл. 10а от Валутния закон изрично регламентира количествата изделия от злато, пренасянето на които не подлежи на деклариране, като процесните са значително над неподлежащите на деклариране.

Процесните изделия от злато представляват и стоки с "несъюзен статус" по см. на т. 24 на чл. 5 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на вропейския парламент и на съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване Митнически кодекс на Съюза, тъй като са въведени на митническата територия на Съюза от държава извън тази територия и не са допуснати за свободно обръщение.

След като в случая на територията на Република България са въведени стоки, които са с търговски характер и имат несъюзен статус, то те следва да останат под митнически надзор до определяне на митническия им статус. Несъюзните стоки остават под митнически надзор до промяна на техния митнически статус или до извеждането им

от митническата територия на Съюза или унищожаването им- чл. 134 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

Предвид естеството на стоките и тяхното предназначение, и поставянето им под режим на свободно обръщение, за същите се събират дължимите вносни мита, което митническо задължение следва да бъде погасено, а в тази насока доказателства не са ангажирани.

По изложените съображения съдът намира, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид отхвърлянето на жалбата, основателна е претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено в размер на 200,00лв, съгласно чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ във вр. с чл.37 от ЗПП, вр. чл.78, ал.8 ГПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Х. М., чрез адв. Д. И. – А. от САК с р е щ у писмо с рег.№ 32-17623 изд. на 18.01.2021г. от директора на ТД „Ю. морска“ към Агенция“Митници“, обективиращо отказ да се разреши преместване на стоки под митнечески надзор – златни изделия, 3 бр. златни гривни, проба 916(22 карата) с грамаж 143,30 гр. и 2 бр. златни синджири, проба 916(22 карата) с грамаж 121,00гр. ОСЪЖДА Х. М. да заплати на Агенция Митници 200,00лв. За юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: