

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3604** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на АГКК – редовно уведомен, за него - адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО район „В.” - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Б. Б. - редовно уведомена, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. С. П. - редовно призована, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба - уточнение от „ЧЕЗ Разпределение”.

Адв. М. - Считам, че така представената молба се явява просрочена, в този вид жалба, която е просрочена извън преклузивния срок по чл. 49, ал. 2 от ЗДДС по отношение на поземлен имот 121.

АДВ. П. – Считам, че молбата - уточнение е основателна и моля да я приемете. Първоначалната жалба оспорва заповедта на началника на АГКК в частта, в която собственост на жалбоподателя - имот, представляващ трафопост, не е отразена в кадастралната карта и в кадастралния регистър не е посочено, че същият е собственик на този имот. Обстоятелството, че в жалбата е посочен друг кадастрален идентификатор не променя предмета на жалбата. В този смисъл считам, че в настоящата молба се прави уточнение само относно номера на кадастралния идентификатор на имота, за които се отнася жалбата. Считам, че всъщност няма просрочие на жалбата. Жалбата е подадена редовно, като в последствие се отстранява неточност в същата. Считам, че няма пречка това да бъде извършено към настоящия момент.

АДВ. М. – Изрично е посочено в жалбата, че се обжалва заповедта в частта за неотразяване на някои от сградите с идентификатори 1071.1 и 1071.2 – сградите, които са и в имот 1071.

**СЪДЪТ**

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, б.д.р.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

ВЛ А. – Съществуващия на мястото трафопост е разположен в имот с идентификатор 121, съответстващ на бивш номер 1071.

На въпроси на адв. М. ВЛ А. – Едната сграда е отразена. Трафопостът и магазинът би следвало да бъдат отразени като отделни, самостоятелни обекти в една сграда, тъй като имат различно предназначение и собственик. Не съм изследвала въпроса дали има отделна номенклатурата като цяло.

На въпроси на адв. П. ВЛ А. – Поземленият имот 1071 не е идентичен с нанесения имот с идентификатор 1071 в кадастралната карта, и затова този трафопост, който е изграден в имот 1071, в момента попада в имот с идентификатор 121. Това се вижда на приложената скица. От тук сее получила и грешката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да приемете жалбата за недопустима по съображения, изложени преди това. В случай, че не приемете доводите ми за недопустимост моля да постановите решение, с което да я отхвърлите като неоснователна. Видно от приетите по делото писмени доказателства, включително и с допълнителна молба, жалбоподателят не е

представил доказателства за твърдението си и не е доказал собствеността си по отношение на сградата - трафопост. Възражението касае друг имот и друга сграда, а не процесните. От представените писмени доказателства не би могло да се установи, че [фирма] е собственик на сградата, поради което и след като не е доказана активната легитимация и правото на собственост, считам и жалбата за неоснователна. Видно от днес приетото заключение на ВЛ става ясно, че действително има изградена сграда в имот с идентификатор 121, а именно сграда 1, която считам, че правилно е отразена и по функционално значение. Не са въведени доводи в жалбата относно нанасяне на схеми на самостоятелни обекти, поради което считам, че заповедта следва да бъде оставена в сила.

АДВ. П. - Считам жалбата за основателна. Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта в обжалваната ѝ част и върнете административната преписка на началника на АГКК с указанията по приложението на закона и по нанасяне на промени по така изготвената кадастрална карта. По отношение на активната легитимация на жалбоподателя, считам, че този въпрос е от значение по допустимостта на жалбата и предоставям на съда да прецени, доколко жалбоподателят е легитимиран за вещи права по отношение на този трафопост. В случая се касае за активи, които са внесени в капитала на търговско дружество. Считам, обаче, обжалваната заповед за незаконосъобразна, тъй като тя не отразява вярно имота така, както съществува на място. Видно от заключението по днес приетата СТЕ в имот с идентификатор 121 е отразена една сграда. За нея е отразена една самостоятелна схема, докато в действителност тази сграда има два самостоятелни обекта, всеки с различно функционално предназначение и собственик, което предполага да бъдат отразени като два отделни, самостоятелни обекта, всеки със самостоятелен кадастрален идентификатор. В този смисъл заповедта е незаконосъобразна, като противоречи на закона и не отразява вярно фактическото положение. Претендирам разности.

АДВ. М. /реплика/ - Включването в баланса не прави жалбоподателят собственик.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: