

Протокол

№

гр. София, 29.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **5180** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 15.05ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Й. Б. - редовно и своевременно призована, не е явява. За нея, се явява адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният секретар на ДНСК, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорвания акт.

Адв. Н. - Поддържа жалбата. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. И. – Оспорва жалбата. Представям и моля да приемете нова окомплектовка на преписката, надлежно описана.

Адв. Н. – Няма да оспорвам доказателствата, които се представиха от ответника. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, съставляващи административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от юрк. И. писмени доказателства.

При така очертаните изявления на страните, съдът намира, че спорът е изяснен от

фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

адв. Н. – Моля да отмените заповедта. Налице е процесуално основание за отмяна. Заповедта е издадена от орган различен от органа по назначаването. Само органът по назначаване може да образува дисциплинарно производство и да изисква писмени обяснения. В случая заповедта е издадена от главния секретар, а не от органа по назначаване. Моля съдът да приеме, че не са налице валидни и законосъобразни обяснения от доверителката ми пред надлежен орган. Само на това формално основание съгласно чл. 92, ал. 2 от ЗДСл заповедта трябва да се отмени. Пропусната е цялата процедура пред дисциплинарния съвет. Заповедта е явно немотивирана и не отговаря на изискванията на чл. 97, ал. 1 от ЗДСЛ. Не са изложени фактическите обстоятелства, при които са извършени нарушенията, няма посочено време на извършване и доказателствата, които ги подкрепят. Не е мотивиран и видът на наложеното наказание, нито формата на вината. Претендирам разноси. Ще представя писмени бележки.

Юрк. И. – Моля да оставите жалбата без уважение. Заповедта е издадена от компетентен орган, налице са данни за делегиране на правомощия за налагане на наказания по чл.90, ал.1, т.1 и т.2 ЗДСЛ. Заповедта съдържа всички реквизити на ЗДСл. Ясно са описани обстоятелствата, при които са извършени нарушенията. По делото са приложени и писма СО - 2160-06-886, СО-2160-08-848 и СО-2160-01-675. С тези три броя писма са разпоредени конкретни действия от инж. Б.. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните едноседмичен срок за депозиране на писмено становище по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: