

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5896** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 11.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Т. Г. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА ПЪРВО РУ НА СДВР - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 18.06.2024 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 28.06.2024 година, с приложено заверено копие за процесуално представителство и Удостоверение за компетентност.

Адв. Н. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Явява се допуснатият ни свидетел.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към проверка самоличността на явилия се свидетел по представен документ за самоличност - лична карта:

В. Л. Й. - [дата на раждане] , [населено място], българин, български гражданин, със средно образование, безработен, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Пристъпва към разпит на свидетеля Й.:

Бях на мача на 31.05.2024 г. между „ЦСКА -София“ и „ЦСКА 1948“. Срещата беше на Националния стадион „В. Л.“. Аз бях с В. Г., с когото влязохме на стадиона, гледахме мача, като между 21.30 ч. и 22.00 часа през второто полувреме, обстановката се нажежи между феновете. Част от феновете- млади момчета, които не познавам, влязоха на стадиона, вътре на терена. В. Г. беше на един метър от мен и слезе на самата писта. В. не е стъпвал на футболния терен, все пак ние сме сериозни възрастни хора. После прекратиха мача. Никой от нас не беше арестуван.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и ОСВОБОЖДАВА същият от съдебната зала.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да отмените ПАМ наложена на доверителя ми за забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина, за срок от една година. Основният довод изложен в жалбата е обстоятелството, че от събраните доказателства абсолютно категорично е доказано, че В. Г. на процесната дата -31.05.2024 г. не е нарушил специалния закон-ЗООРСМ, като не е стъпил на тревното игрище. В тази връзка искам да посоча съдебно решение № 2131/05.05.2023 г. по АНД № 10428/2022 г. по описа на СРС, НО 99 състав. Съдебните състави еднопосочно приемат, че лекоатлетическата писта, която се намира около един стадион не спада към спортния терен. Спортният терен е тревното покритие, върху което в случая футболистите играят футбол. В настоящия случай пистата не представлява футболен терен. Лекоатлетическата писта представлява спортен терен, когато на самата нея се провеждат лекоатлетически спортни мероприятия. Считаю, че в настоящия казус неправилно е приложена разпоредбата на чл. 21, т. 4 от специалния закон и доверителят ми е нарушил

въпросната забрана. В подкрепа на доводите ми са показанията на днес разпитания свидетел и приложените снимки по преписката, от които се вижда, че лицето не се намира на тревното покритие. Дори разпитаното лице Т. П. - Ш. заявява, че лицето от записа се намира на лекоатлетическата писта. Тази свидетелка не излага факти при разпознаването на доверителя ми, които лично е възприела, а излага оперативни данни, събрани по някакъв ред, което е порочна практика на служителите на СДВР. Моля да отмените атакуваната заповед.

Претендирам разноски по делото, за които представям списък.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила ПАМ. След извършена справка в регистър „Спортни хулигани“ в МВР се установи, че на г-н В. Г. през 2018 г. има наложена аналогична ПАМ за срок от една година.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

Реплика на адв. Н. – Фактът, че доверителя ми е бил наказан по специалния закон през 2018 г., не може да доведе до извод, че 6 години по-късно е извършил същото нарушение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: