

# РЕШЕНИЕ

№ 40906

гр. София, 08.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8537** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на „ВИОЛА ЛАНД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], [улица] срещу СТОЛИЧНА ОБЩИНА за осъждането ѝ за сумата от 300лв., представляващи имуществени вреди, изразяващи се в направените разходи за адвокатска защита следствие от отменения като незаконосъобразен Акт за установяване на задължение /АУЗ/ №712323-1 от 07.05.2021г. издаден от Н. Н.-И. на длъжност старши инспектор при СО, както и сумата от 116,50лв. представляваща лихва върху посочената главница за периода от 14.08.22г. до 14.08.2025г..

По изложените в исковата молба обстоятелства -се моли да се уважи същата. Твърди се, че срещу дружеството е издаден АУЗ-№712323-1 от 07.05.2021г. от служител на ответника. Със същия е констатирано, че се дължи ДНИ и ТБО, които констатации са оспорени от дружеството. С оглед това на 20.05.2021г., ищецът „Виола Ланд“ ЕООД чрез управителя си И. П. Р., е ангажирал адвокатско съдружие „Юстиция“ да го представлява пред Директора на Дирекция „Общински приходи“ - Столична община във връзка с изготвяне и подаване на жалба срещу акта. Въз основа на споразумение за адвокатско възнаграждение от 20.05.2021г. страните са се договорили „Виола Ланд“ ЕООД да заплати на Адвокатско съдружие „Юстиция“ адвокатско възнаграждение в размер на 300лв., която сума е платена по банков път същия ден. Следствие от оспорването с Решение №СФД21-РД28-205/28.07.2021г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, акта за установяване на задължения е отменен. В заключение се прави довода, че е налице хипотезата на чл.1, ал. 1 ЗОДОВ за ангажиране отговорността за дейност на администрацията, поради което се моли да се

уважи в цялост исковата претенция.

В съдебно заседание ищецът чрез адв.Н. по писмени бележки поддържа иска и моли да се уважи. Претендира разноски по списък.

Ответникът –Столична община – не се представлява, не изразява становище, не депозира отговор по исковата претенция.

Представителят на СГП- изразява становище за основателност в цялост на иска.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМЕРИ СЛЕДНОТО:**

От фактическа страна:

Срещу дружеството е издаден акт за установяване на задължение АУЗ- №712323-1 от 07.05.2021г. от Н. Н.-И. на длъжност старши инспектор при СО/л.11/.

Същият е оспорен по административен ред и отменен с Решение №СФД21-РД28-205/28.07.2021г. на Директора на Дирекция „Общински приходи” към направление „Финанси и здравеопазване” при Столична община /л.15-18/.

За защита при оспорването му дружеството е ангажирало адвокатска защита видно от споразумение от 20.05.2021г. със адвокатско съдружение „Юстиция“ –л.19, за което е платило 300лв. адвокатски хонорар – л.20.

Представена е извадка от лихвен калкулатор –л.21, видно от която за периода от 14.08.22г. /датата на влизане в сила на решението за отмяна/ до 14.08.2025г. /датата на предявяване на иска/ лихвата е 116,50лв..

С определението за насрочване №36319 от 05.11.2025г. изрично съдът е указал на ответника, ако оспорва лихвения лист -да го заяви, за да може да укаже на ищеца, че следва да ангажира експертни познания. Подобно становище не е изразено от ответната страна.

**СЛЕДОВАТЕЛНО ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ намира следното:**

За да бъде уважен искът по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ в конкретния случай трябва да има незаконосъобразен акт, вреда и причинна връзка. Налице е първата предпоставка, доколкото не се оспорва, че актът за установяване на задължение е отменен. Същият е издаден от служител на СО, поради което следва именно визирания като ответник да носи отговорност. Същата се свежда до вредите, които са в пряка причинна връзка с отменения акт. Това означава вредите да не биха настъпили, ако не беше издаден акта. Конкретно платената адвокатска сума е подобна вреда. В производството по оспорване на акта по административен ред в СО /както и при производството при оспорване на РА по ДОПК- в този смисъл практиката е константна -дело №1077/22г., 9326/23г. на АССГ и т.н./ няма предвиден ред за разноски, но същите са имуществена вреда, тъй като имат за последица намаляване състоянието на ищеца с посочената сума. Това е в пряка причинна връзка с постановения акт, тъй като издаването е обусловило действия на ищцовата страна по търсене на адвокатска защита. Следователно налице са и трите предпоставки за ангажиране на отговорността – отменен акт, вреда и причинна връзка между тях. С оглед изложеното претенцията е напълно основателна за сумата от 300лв.-търсената главница. Относно сумата от 116,50лв.- законна лихва за периода от 14.08.22г. влизане в сила на отменителното решение до 14.08.25г. датата на предявяване на иска, видно от лихвения калкулатор –отново се касае за основателна претенция, която трябва да се уважи предвид акцесорния ѝ характер.

Следователно искът е основателен и трябва да се уважи ведно с последиците – 425лв. разноски за пред настоящата инстанция по списък на л.38/25лв.д.т. и 400лв.адвокатско възнаграждение/.

**ВОДИМ СЪДЪТ**

**РЕШИ:**

**ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА** да заплати на „ВИОЛА ЛАНД“ЕООД ЕИК[ЕИК] със

седалище [населено място], [улица] ет.2 сумата от 300лв., представляващи имуществени вреди, изразяващи се в направените разходи за адвокатска защита по оспорването на отменения като незаконосъобразен акт за установяване на задължение АУЗ-№712323-1 от 07.05.2021г. издаден от старши инспектор при СО, както и сумата от 116,50лв. представляваща лихва върху посочената главница за периода от 14.08.22г. до 14.08.2025г..

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на „ВИОЛА ЛАНД“ЕООД ЕИК[ЕИК],гр.С., [улица] ет.2, и разноските по делото от 425лв..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия:

Съдия: