

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **11666** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 11:45 часа:

ИЩЕЦЪТ П. Д. Ц. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" –
редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Р..

СВИДЕТЕЛЯТ А. Т. Х. – редовно призован, доведен от ОЗ „Охрана“.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. С. Х. – редовно призован, не се явява.

За същият е постъпило писмо от ГДИН, че е освободен на 24.01.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени
доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.01.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА, че с определение на съда от 20.01.2025 г. са допуснати двама свидетели при режим на призоваване - А. Т. Х. и Г. С. Х., за установяване на обстоятелствата на л. 6 от делото.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от 10.02.2025 г. от ответника, изпратени във връзка с определение на Съда от 20.01.2025 г.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проектодоклада. Във връзка с дадените указания в доклада, защо сме изискали затворническото досие на лицето Ц., бих желал да уточня, че съгласно материалния закон ЗИНЗС и правилника за прилагането му, затворническото досие съдържа документи и данни свързани с постъпването в затвора на лицето и привеждането на присъдата в изпълнение. Освен това ще установим още какви социални дейности са извършвани от работата на инспекторите с лишения от свобода, какви основни и социално-битови нужди са осигурени на лишения и по какъв начин е подпомагано за адаптацията на лишения от свобода. Също така с оглед проектодоклада и разпределената доказателствена тежест бих желал да представя и две писа - едното от Заместник-министъра на здравеопазването и второто от Главния секретар на Президента на РБ, във връзка с оплакване от П. Ц., че не са му давани медицински препарати. Поддържам искането за назначаване на съдебно-медицинска и съдебно-техническа експертиза. Намирам, че същото е направено своевременно и е във връзка именно с оплакванията, които сме заявили в исковата молба.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата молба. Оспорвам искането за представяне на цялото затворническо досие на лишения от свобода с основанията, които каза неговия процесуални представител, особено що се касае до това какви са социалните дейности, които са били провеждани, адаптация и т.н. В исковата молба никъде не се говори, че лишения от свобода се е оплаквал и от социалната дейност и от предложените му мероприятия по отношение на адаптацията и т.н. и смятам, че няма отношение към предмета на настоящото дело. Относно съдебно-медицинска и съдебно-техническа експертиза, моля да се поясни защо точно се искат при положение, че има представени доказателства в тази връзка по исканията, които са изложени с исковата молба на ищеца.

АДВ. С.: До момента не сме се запознали с доказателствата представени от ответната страна 30-40 стр. и към този момент ще се запозная с квадратурата, в кои спални помещения е било. Към момента на изготвяне на исковата молба не сме имали информация и това е начина да докажем.

ЮРК. Д.: Те бяха представени с исковата молба по делото. Били са в кориците на делото.

ПРОКУРОР Р.: Относно назначаването на експертизите, предоставям на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените до момента доказателства са съотносими към предмета по делото, поради което следва да бъдат приобщени.

По искането за назначаване на съдебно-медицинска и съдебно-техническа експертиза СЪДЪТ ще се произнесе след разпита на допуснатия свидетел.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до момента писмени доказателства.

В залата се явява свидетелят, А. Т. Х..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелят по представени БДС справки от ЦЗ, както следва:

А. Т. Х., на 34 години, осъждан, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Много добре разбирам за какво съм тук. Не искам да съм свидетел. Не искам да съм тук. Не искам никой да ме разпитва. Не знам за какво става въпрос. Не знам нищо.

СЪДЪТ разясни на свидетеля, че има задължение, а не право да свидетелства по делото, поради което следва да отговаря на поставените въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ Х.: Не знам нищо.

На въпроси на АДВ. С., свидетелят: Да, познавам П. Ц. от затвора. Бяхме заедно в затвора в К.. Ние още сме заедно там. Знам в коя килия е П. Ц.. Ние сме в 7-мо спално помещение. От около година сме заедно. Имаме студена вода в килията постоянно, не е на режим. Има топла вода. Като не е годна водата за пиене да си купи друга, като не му харесва. Според мен е годна. Имаме си санитарни възли, имаме си всичко и навсякъде. Преди да излезе на терен може да отиде до тоалетна. На карето все още не е направена тоалетна, но който иска може да отиде предварително до тоалетна преди да излезе. Няма проблем с тоалетната задържаните ги пускат и ги прибират обратно, когато искат да отидат до тоалетната. Не знам как се е чувствал емоционално П. Ц., от условията в затвора.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР Р.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори: В килията няма влага, мухъл или течове. Пръскат за хлебарки един или два пъти в месеца. Неизбежно е да няма хлебарки. След пръскането са по-малко. Всяка една килия си има баня и тоалетна. Условията там са добри. Има медицинско лице в затвора. Ние сме по график на прегледи при това медицинско лице в нашия затвор. Всяка седмица старшините ни водят на прегледи. П. Ц., взима пенсия за заболяване. Той има психически заболявания. Не знам дали се нуждае от по-специални грижи във връзка с неговото заболяване. Това психическо заболяване според мен е от наркотиците, спрял е Метадона. Не знам за други заболявания. При оплаквания той ходи почти всеки ден медицинското лице в затвора. В спалното помещение сме 4, 5 или 6 човека. Квадратурата на помещението си отговаря според мен на броя хора, които сме настанени. Има два прозореца в спалното помещение. Прозорците са отваряеми. Влиза достатъчно светлина през прозорците. Има отопление в килията. Пак казвам, че не желая да бъда свидетели и не искам да бъда разпитван. Не знам каква е настилката в помещението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля, освободи същия от залата.

АДВ. С.: Държим на разпит на втория свидетел, тъй като с него ще установим емоционалното състояние на ищеца. От днес разпитания свидетел не можем да извлечем никакви данни по какъв начин се е чувствал П. Ц., поради което моля да бъде призовано лицето С. Г. В., който към момента се намира в ЦСЗ, но е лежал заедно с П. Ц.. Моля свидетеля Г. С. Х., да бъде заменен със свидетеля С. Г. В..

ЮРК. Д.: Възразявам срещу искането за допускане на още един свидетел. Смятам, че с едни свидетелски показания няма как да се обясни психичното състояние на ищеца при положение, че от 15 години е злоупотребяващ с наркотици и няма как друг човек да пресъздаде достоверно чувствата и терзанията, който освен психични заболявания има и силна наркотична зависимост.

ПРОКУРОР Р.: Не възразявам да бъде заменен свидетеля.

СЪДЪТ след като се запозна с доказателственото искане за допускане до разпит на свидетеля С. Г. В., на мястото на свидетеля Г. С. Х., НАМИРА искането за неоснователно по следните причини – допуснатият първоначално свидетел Г. С. Х., и посочения в днешно съдебно заседание свидетел С. Г. В., на първо място не са били измежду лицата, които са пребивавали в едно помещение заедно с ищеца по делото в исковия период, отделно от това с оглед оборимата презумпция, че вредите се доказват до оборването им в производството за обезщетение по реда на АПК, във връзка със ЗОДОВ и във връзка със ЗИНЗС, СЪДЪТ НАМИРА за безпредметно да бъде допуснат свидетел за доказване на психичното и емоционалното състояние на ищеца в исковия период.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане като свидетел на С. Г. В..

ЗАЛИЧАВА свидетеля Г. С. Х..

АДВ. С.: Поддържам искането за назначаване на съдебно-медицинска експертиза и съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Д.: Възразявам. Това, което ще бъде установено с експертизите има представени писмени доказателства по тях.

ПРОКУРОР Р.: Имам възражение относно допускането на експертизи.

СЪДЪТ след като се запозна с направените искания за назначаване на съдебно-медицинска експертиза и съдебно-техническа експертиза, НАМИРА исканията за неоснователни, доколкото по делото са представени писмени доказателства за обстоятелствата, които биха се установили с тези експертизи. Отделно от това са налице и гласни доказателства по делото в показанията на разпитания в днешно заседание свидетел А. Т. Х., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза и съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим

нови доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля за кратък срок за писмени бележки. Моля да уважите исковата претенция. Във връзка с условията в Затвора К., ноторно известен факт, е че там са най-лошите условия за лишениите от свобода в България. Същото е установяване нееднократно от различни комисии. В този смисъл има и множество решения на Съда по правата на човека. Моля да ми присъдите сторените разноси, за което прилагам списък.

ЮРК. Д.: Поддържам изцяло писмения отговор, подаден от ГДИН, по отношение на днешното разглеждано дело. Моля да отхвърлите исковата претенция на ищеца, тъй като от всички представени и приети по делото доказателства става ясно, че твърденията на ищеца не отговарят на истината, както всъщност беше доказано и от разпита на свидетеля, който и в момента се намира в затворническото общежитие. Твърденията, които са представени от ищеца в исковата молба, смятам че по никакъв начин не бяха подкрепени и със свидетелските показания. Относно твърдението на процесуалния представител на ищеца, че има множество констатирани нарушения в затворническото общежитие, изброени в исковата молба, за лоши условия, лоша питейна вода, липса на лекар и т.н., това също се опровергава от представените писмени доказателства. Моля исковата молба да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на ГДИН. Моля адвокатския хонорар да бъде съобразен с Наредбата за заплащане на адвокатско възнаграждение. ПРОКУРОР Р.: Моля да приемете исковата молба за недоказана.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и **ДАВА 7-дневен срок** за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 12:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: