

РЕШЕНИЕ

№ 3037

гр. София, 06.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9367** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Б. Г. Д. против заповед № РД-09-50-621/27.04.2011 г. на Главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 91 от АПК е оттеглено разрешение за строеж № 43/22.03.2011 г. на Главния архитект на Столична община за обект „Жилищна сграда с офиси и подземни гаражи” в УПИ VII, кв. 64, м. „ж. к. „Дружба - 1 част”. Наведени са доводи за нищожност на оспорената заповед, поради липса на материална компетентност на издалия я административен орган и поради липсата на надлежно сезиране на същия за нейното издаване. Алтернативно се излагат съображения за материална незаконосъобразност на оспорения административен акт и противоречието му с целта на закона. Претендира се обявяване на нищожност на оспорената заповед, респ. отмяната ѝ като незаконосъобразен административен акт и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Главния архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна Сдружение „Дружба - С.”, представлявано от председателя З. К. изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени

доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорената заповед намира жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения:

С оспорената в настоящото съдебно производство заповед № РД-09-50-621/27.04.2011 г. Главният архитект на Столична община, на основание чл. 91 от АПК, е оттеглил издаденото от него Разрешение за строеж № 43/22.03.2011 г. за обект „Жилищна сграда с офиси и подземни гаражи” в УПИ VII, кв. 64, м. „ж. к. „Дружба - 1 част” с титуляр [фирма]. Оттегленото разрешение за строеж е административен акт с благоприятни правни последици за търговското дружество, за което създава право да построи обекта, за който е издадено. Отмяната му по реда на чл. 91, ал. 1 от АПК с оспорената заповед отменя тези благоприятни правни последици и засяга законните права и интереси на жалбоподателя, поради което и спрямо него е налице правен интерес от оспорване.

Видно от приета като доказателство по делото обратна разписка оспорената заповед е съобщена на 20.05.2011 г. чрез управителя на търговското дружество Б. Д., който още на 12.05.2011 г. е подал жалба срещу заповед № РД-09-50-621 от 27.04.2011 г. чрез главния архитект на Столична община до Началника на РДНСК-Югозападен район, така както изрично е указано в самата заповед. На 13.07.2011 г. [фирма] е подало молба директно до началника на РДНСК - Югозападен район, с която иска да се изиска жалбата и административната преписка от административния орган, издал оспорваната заповед и е настоял за произнасяне по нея.

Със заповед № ДК-10-ЮЗР-153 от 11.10.2011 г. Началникът на РДНСК - Югозападен район е оставил без разглеждане жалбата на "ТОП ТЕКС" ООД срещу заповед № РД-09-50-621/27.04.2011 г. като неподведомствена му.

Административните актове по устройство на територията, които подлежат на обжалване пред РДНСК, са изчерпателно изброени в чл. 216, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗУТ. Между тях не попада административният акт, с който се оттегля по реда на чл. 91 от АПК оспорен акт по устройство на територията - в случая разрешение за строеж. Контролът за законосъобразност на този вид индивидуални административни актове се упражнява пряко от съдилищата, съгласно чл. 213 от ЗУТ.

В конкретния случай обаче в процесната заповед изрично е указано, че оспорването е пред горестоящия административен орган – Началника на РДНСК и точно по този ред търговското дружество-жалбоподател я е оспорило.

Съгласно чл. 88, ал. 1, т. 1 от АПК жалбата и протестът се оставят без разглеждане, когато са неподведомствени на по-горестоящия административен орган, а ал. 2, предл. първо на същия текст гласи, че в този случай жалбата или протестът се препращат на компетентния орган. Това означава, че Началникът на РДНСК - Югозападен район, който е бил сезиран с жалбата, е следвало да я препрати ведно с цялата преписка на съда.

Изложеното налага извод, че оспорването е валидно упражнено в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК чрез депозиране на жалбата на 12.05.2012 г.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената в настоящото съдебно производство заповед е издадена на основание чл. 91, ал. 1 от АПК, съгласно който в 7-дневен срок, а когато органът е колективен в 14 дневен срок, от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми заинтересованите страни. Предпоставка за упражняване на правото на отзив е наличието на упражнено право на оспорване, респ. на протест срещу разрешението за строеж, какъвто е

настоящия случай, от лице заинтересовано по смисъла на чл. 149, ал. 2 от ЗУТ. В настоящия случай правото на отзив е упражнено от Главния архитект на Столична община въз основа на подадена жалба вх. № ТК-92-00-75/27.04.2011 г. от Сдружение „Дружба - С.“, което обаче не обосновава качеството си на заинтересовано лице по смисъла на чл. 149, ал. 2 от ЗУТ. На следващо място, правомощието на административния орган, издател на оспорения административен акт, може да бъде упражнено единствено в рамките на установените в нормата на чл. 91, ал. 1 от АПК преклузивни срокове. Оспорената заповед на Главния архитект на Столична община не само е издадена в тези срокове, а в деня на подаване на жалбата от Сдружение „Дружба - С.“ на 27.04.2011 г. Не на последно място, предпоставка за упражняване на правото на отзив е административният акт да не е влязъл в сила. Право на отзив по отношение на влязъл в сила административен акт е недопустимо. В настоящия случай, оттегленото разрешение за строеж № 43 е издадено на 22.03.2011 г. По делото липсват доказателства същото да е оспорено по реда на чл. 216 във връзка с чл. 149, ал. 3 от ЗУТ от заинтересовано лице по чл. 149, ал. 2 от ЗУТ, респ. Началникът на РДНСК-Югозападен район да е упражнил правомощието си по чл. 156, ал. 1 във връзка с чл. 149, ал. 5 от ЗУТ. Следователно, оттегленото разрешение за строеж, като неоспорено, към датата на упражняване на правото на отзив от Главния архитект на Столична община вече е влязло в сила. Индиция за това са приетите по делото доказателства за открита строителна площадка.

Липсата на надлежно упражнено право на оспорване от страна на заинтересовано лице по смисъла на чл. 149, ал. 2 от ЗУТ и упражняване на правото на отзив по отношение на влязъл в сила административен акт обосновават извод за незаконосъобразност на оспорената заповед на Главния архитект на Столична община.

На следващо място, настоящият съдебен състав констатира и допуснато нарушение на процесуалните правила при издаване на оспорената заповед, в частност на изискването на чл. 35 от АПК, административният орган преди издаване на административния акт да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая, да запознае заинтересованите страни със събраните доказателства и да съобрази тяхното становище и възражения. В настоящия случай това нарушение е съществено, тъй като ако не бе допуснато не би бил издаден оспорения административен акт. Това е така, тъй като видно от събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства и изслушаното по делото заключение от съдебно-техническа експертиза, което като неоспорено от страните, настоящият съдебен състав изцяло кредитира, кв. 64, м. „ж. к. „Дружба 1-І ч.“, в който попада УПИ VII, за който е издадено оттегленото разрешение за строеж, е изключен от разглеждане в откритата със заповед № РД-09-50-1216/24.11.2009 г. и заповед № РД-09-50-337/02.03.2010 г. на Главния архитект на Столична община процедура по изработване на ПУП (план за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс Дружба 1-І част. Това, по становището на вещото лице е така, тъй като за този квартал, със заповед № РД-09-50-876 от 24.06.2008 г., е одобрено изменение на ПРЗ и РУП на УПИ III, IV и VII от кв. 64 с параметри на устройствена зона Жк, които не се различават от предвидените в ПУП, изработен в откритата процедура по ПР и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс. Издадената на търговското дружество виза за проучване проектиране на 18.11.2008 г. от Главния архитект на С. изисква спазване на указаното застрояване, отстояния, изисквания и параметри на устройствена зона ЖК по ОУП и ПУП, одобрен със заповед № РД-09-50-876 от 24.06.2008 г. на главния

архитект на Столична община.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира оспорената заповед № РД-09-50-621/27.04.2011 г. на Главния архитект на Столична община, с която е оттеглено разрешение за строеж № 43/22.03.2011 г. на главния архитект на Столична община за издадена на неприложимо правно основание, при съществени нарушения на административно производствените правила и при противоречие с материалния закон, което обуславя извод за нейната незаконосъобразност и налага отмяната ѝ от съда.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да възстанови направените от жалбоподателя разноски в настоящото производство.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № РД-09-50-621/27.04.2011 г. на Главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 91 от АПК е оттеглено разрешение за строеж № 43/22.03.2011 г. за обект „Жилищна сграда с офиси и подземни гаражи” в УПИ VII, кв. 64, м. „ж. к. „Дружба - 1 част”.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Б. Г. Д. разноски по делото в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: